

Betreft: cie BSM dd. 8.12.2022, agendapnt 5.3 – Verordening Forensenbelasting

Gecorrigeerde versie d.d. 08.12.2022 (De BSGW heeft - bij brief ontvangen op 07.12.2022 - - gemeld dat de ons aangereikte gegevens niet helemaal correct zijn. De BSGW heeft in dezelfde brief de juiste gegevens vermeld). In deze , gecorrigeerde versie van ons betoog, staan de juiste gegevens **in rood** vermeld voor de foutief verstrekte, en dus doorgehaalde, gegevens.

Ik ben Teus Vertooren. Ik ben, met mijn echtgenote, eigenaar van een recreatiewoning in Wijlre.

In 2019 betaalden wij 350 euro forensenbelasting. In 2022 was dat 1460 euro.

Dit gemeentebestuur:

1. heeft de forensenbelasting verhoogd om als beleidsinstrument in te zetten. Om het onttrekken van woningen aan de woningvoorraad, en vervolgens als recreatieverblijf te verhuren, te ontmoedigen.
2. En slachtoffert daarmee de eigenaren van recreatiewoningen, die part noch deel aan dat misbruik van woningen hebben, maar wel, en zeer onterecht, met / door dat remgeldbeleid worden belast en benadeeld.

Beste commissieleden, dit gemeentebestuur gebruikt, nee misbruikt de forensenbelasting voor een doel waarvoor deze belasting NIET bedoeld is.

Uit de geschiedenis van art. 223 (eerder 275) Gemeentewet blijkt dat de forensenbelasting bedoeld is om eigenaren, niet ingezetenen, in de vorm van een redelijke bijdrage, mee te laten betalen aan het gebruik van gemeentelijke voorzieningen.

Uw rechtsvoorganger, de gemeente Wittem, heeft daartoe een berekening opgesteld. Met een alleszins redelijke uitkomst. Ik verwijs u graag daar naar.

De fusiegemeente Gulpen-Wittem heeft dat uitgangspunt, inclusief de berekening, overgenomen en tot 2019 voortgezet.

Daarna is de onrechtmatigheid in, en van uw handelen, een feit geworden.

- A. Dit bestuur misbruikt artikel 223 Gemeentewet, handelt daarmee in strijd met art. 3:3 Awb en handelt ook nog eens in strijd met art. 1 Grondwet en art. 14 EVRM.
- B. Bovendien is dat misbruik (uw beleid) op geen enkele wijze succesvol.

Beide ga ik u nu uitleggen!

Eerst uw (falend) beleid en daarna de onrechtmatigheid van uw besluiten.

Met een beroep op de WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) heb ik van de BSGW informatie ontvangen. Deze informatie betreft :

1. het aantal opgelegde aanslagen Forensenbelasting, verdeeld over woningen met een woonbestemming resp. met een recreatiebestemming
2. over de periode 2019 – 2022

Wat blijkt:

- A. Het aantal woningen met een aanslag forensenbelasting is van ~~71 66~~ (in 2019) naar ~~93 82~~ (in 2022) toegenomen. Een plus van ~~22 16~~.
- B. Sinds 2019 is het aantal woningen (met een woonbestemming) en met een aanslag forensenbelasting gestegen van ~~63 58~~ (in 2019) via ~~86 69~~ (in 2021) naar ~~82 71~~ (in 2022). Een plus van ~~19 13~~.
- C. Kortom: het aantal woningen waar juist uw ontmoedigingsbeleid voor bedoeld is neemt sneller toe dan het aantal woningen waarvoor de forensenbelasting werkelijk bedoeld is. Een plus van ~~19 13~~ tegenover een plus van 3.
- D. In dec 2021 beweert (in deze commissie) de wethouder dat het per dec 2019 ingezette ontmoedigingsbeleid effect sorteert. Hij schotelt u een daling voor van 73 (in 2019) naar 60 (in het najaar van 2021). Kortom, 13 stuks. Blij en lovend waren de cie leden toen met deze trend. Helaas, deze ontwikkeling wordt niet bevestigd door de WOB informatie van de BSGW. Integendeel. In de periode 2019 – 2021 is er een toename van ~~23 11~~.

Beste commissieleden.

Uw geachte wethouder heeft u onjuiste informatie verstrekt. Er is u een beeld voorgespiegeld dat helemaal niet klopt. Om het juiste beeld te schetsen, een beeld dat een stijging laat zien, de volgende feiten:

2019 >> ~~63 58~~ woningen met de bestemming wonen en met een aanslag forensenbelasting

2020 >> ~~64 59~~ woningen

2021 >> ~~69~~ 86 woningen

2022 >> ~~71~~ 82 woningen

Geen daling van 13 stuks (in 2 jaar), zoals de wethouder met stelligheid beweerde, maar het tegendeel, een stijging van ~~11~~ 23 stuks (in 2 jaar). Of ~~13~~ 19 stuks (+ 30 %) over een periode van 4 jaar.

De BSGW heeft ook detailinformatie gegeven.

Alle woningen met een heffing forensenbelasting zijn verdeeld over waardegroepen van 100.000 euro. Totaal 13 groepen, eindigend met de waardegroep 1,2 - 1,3 miljoen.

Uw zo geroemde ontmoedigingsbeleid moest vooral de starters op de woningmarkt helpen. Is daar iets van terecht gekomen? Nee, helemaal NIETS.

In tegendeel, in de waardegroepen tot en met 400.000 is het aantal sinds 2019 met ~~5~~ 12 stuks toegenomen. Voegen we de waardegroep 400.00 - 500.000 daar aan toe, dan is de toename zelfs opgelopen tot ~~11~~ 17 stuks.

Conclusie:

1. Een geslaagd ontmoedigingsbeleid? Nee, in het geheel niet. Integendeel.
2. En..... een onbekwame wethouder die u misleidt met feitelijke onjuistheden

Nu de onrechtmatigheid.

De juridisch onderbouwing van uw (beleids)besluiten rammelt behoorlijk:

1. Omdat dit gemeentebestuur art. 223 gebruikt voor een doel waarvoor de wetgever het niet bedoeld heeft. Namelijk een remgeld in het leven roepen om een ander gebruik dan woonbestemming te verhinderen of op zijn minst te ontmoedigen. Doel van art. 223 is het kunnen vragen van een redelijke bijdrage voor het gebruik van gemeentelijke voorzieningen. Dit misbruik nu noemen we détournement de pouvoir. U handelt in strijd met art. 3:3 Awb
2. Bovendien: het bestemmingsplan biedt u een handhavings instrument en nu u deze optie NIET gebruikt, gaat het u kennelijk niet om handhavend op te treden, maar om extra inkomsten via de forensenbelasting te genereren, hetgeen nog eens bevestigd wordt omdat het aantal

aanslagen voor deze groep woningen niet gedaald, maar juist gestegen is en u geen correctie toepast op een beleid dat niet doet waarvoor u zegt dat het gemaakt is. Uw acties zijn er dus op gericht om de gemeentekas te vullen en niet om bestemmingsplan strijdig gebruik te verhinderen. U gaat dus voor het geld, niet voor de regelgeving, en al helemaal niet voor de starters op de woningmarkt.

3. Iedere Nederlander heeft recht op gelijke behandeling in gelijke gevallen. Art. 1 Grondwet en art. 14 EVRM. U zet de forensenbelasting in als beleidsinstrument om het onttrekken aan de woningvoorraad te ontmoedigen. U wilt de eigenaren van woningen met een woonbestemming door middel van bizar hoge tarieven forensenbelasting ontmoedigen, daarmee door te gaan. Maar met dit beleid benadeelt u wel de eigenaren van recreatiewoningen. Woningen die vanwege hun bestemming NIET eens tot de woningvoorraad kunnen behoren.

Als er recht is op gelijke behandeling in gelijke gevallen, is er á contrario ook recht op ongelijke behandeling in ongelijke gevallen.

Echter,..... u laat mij een gespecificeerde opslag in de forensenbelasting betalen voor een handelen dat ik niet pleeg. Daarom is uw beleid ook nog eens in strijd met de Grondwet en het EVRM.

Samenvattend, beste commissieleden:

1. uw besluiten zijn in strijd met wet en regelgeving
2. En bovendien faalt uw beleid in alle opzichten: in plaats van minder, zijn er juist meer woningen die aan de woningvoorraad worden onttrokken, en dat ook nog eens in de goedkoopste prijsklassen.

In augustus 2022 hebben wij de aanslag mogen ontvangen voor onze recreatiewoning. U begrijpt vast wel dat wij hier op gereageerd hebben. Wij wachten op het antwoord van de BSGW en zijn klaar voor de volgende stap.

Mijn advies aan u:

Kijk nog eens goed voordat u verder gaat. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Tja, en anders.....

Dank u.