



Memo

Aan: Aan raads- en commissieleden gemeente Gulpen-Witterm

Van: Jos Last

Datum: 2 Oktober 2024

Onderwerp Technische vragen inzake raadsvoorstel toekomst zwemwater Gulpen-Witterm(2)

Inhoud:

Geachte raads- en commissieleden,

Van de raadsfractie DOE'22, Balans en PRO Gulpen-Witterm ontvingen wij technische vragen over het raadsvoorstel toekomst zwemwater Gulpen-Witterm.

Graag beantwoorden wij de gestelde technische vragen over dit raadsvoorstel.

Fractie Balans

Vraag 1:

Op pagina 6 in de businesscase is sprake van mogelijke verplaatsing van de sportvelden. Kunt u aangeven of hier mogelijkheden toe zijn en welke kosten dit bij benadering met zich zou meebrengen?

Antwoord NVVTC:

Nee, dat kunnen wij niet concreet aangeven. Dit is één van de opties die uitgewerkt had kunnen worden in de integrale gebiedsvisie Landsraderweg. Onze gedachten gaan uit naar het bundelen van binnensport (de sporthal), buitensport o.a. voor leerlingen van het Sophianum (niet meer gebruik maken van de gevaarlijke Rijksweg om buiten te sporten op de huidige sportlocatie van FC Gulpen, tennis/voetbal/padel, zwembad en recreatie (het buitengebied). Een dergelijke ontwikkeling brengt vanzelfsprekend stevige investeringen met zich mee.

Antwoord gemeente:

Dat is een aanname van de NV VTC, die niet past binnen het vigerende accommodatiebeleid. Er zijn geen middelen gereserveerd. Bij benadering schatten wij deze kosten op enkele miljoenen. Of er draagvlak hiervoor is bij de betreffend verenigingen is ons onbekend.

Vraag 2a:

U gaat investeren in zonnepanelen om vervolgens 490.000kwh te genereren. Gaat er een transitie plaats vinden van verwarmen van het zwemwater met elektriciteit?

Antwoord NV VTC

Het plan is in eerste instantie zo uitgewerkt dat grijze energie vervangen wordt door groene energie. Waarvoor de groene energie gebruikt gaat worden moet nader onderzocht worden (verwarming het gebouw, licht, keukens, opwarmen van zwemwater) is niet onderzocht. Een latere stap in de verduurzaming is wellicht de introductie van warmtepompen, batterij of nieuwe andere technieken lijkt voor de hand te liggen om het zwembad in zijn geheel te verduurzamen.

Vraag 2b:

Is het mogelijk cq zijn er gesprekken geweest met de netwerkbeheerder dat het teveel opgewekte deel van elektriciteit aan het net kan worden terug geleverd?

Antwoord NV VTC:

Die gesprekken zijn er niet geweest want in Zuid-Limburg is er netcongestie. Een gesprek met de netbeheerder heeft in deze fase geen zin want zij verwijst naar de wachtlijst.

Dat is ook de reden dat voorshands 490.000 KWh opgewekt wordt want deze opwek kan volledig voor eigen gebruik dienen waardoor men het netwerk niet nodig heeft.

Vraag 3:

Pag 31 Vraag 3

Als Future mobility een bedrag van €482.000 voor haar rekening neemt, hoe wordt dit op termijn dan terugverdiend door deze investeerder?

Antwoord NV VTC:

Naast de maatschappelijke wens om het energie verbruik van het zwembad te vergroenen, streeft het zwembad naar lagere energieprijzen die ook de continuïteit van het bedrijf versterken. De verdien capaciteit van FM zal afhangen van de energieprijzen die tzt tussen partijen afgesloten kan worden. Lagere prijzen voor een lange periode. Wellicht zijn er tegen die tijd nog subsidiemogelijkheden die de business case kunnen versterken (exploitatie subsidies zoals de SDE+ of investeringssubsidies).

Indien de gemeente heel ambitieus is, en het groene imago van de gemeente wil bevorderen dan kan men ook de mogelijkheden onderzoeken met andere gebruikers in de buurt (de school, de camping, de brouwerij). Van het gebied kan men een kleine energiehuis maken die omliggende bedrijven van stroom kan voorzien. Per 1 oktober zijn er mogelijkheden om via 'maatschappelijk prioritering' aansluitingen te reserveren. Vooral als congestieverzachter. Dat wil zeggen dat door eigen opwek en gebruik er capaciteit vrijkomt op het netwerk waardoor andere bedrijven/gebruikers mogelijkheden krijgen om aangesloten te worden (win-win situatie).

Vraag 4a:

Pag 36 Vraag 4

De bijdrage vorm van de vaste contractpartners is bijgesteld; meer vast, minder flexibel.

Per saldo zal de bijdrage echter hetzelfde blijven of is men bereid meer te gaan betalen conform de voorgestelde prijsverhoging? Graag inzicht in de contractpartners en de bijbehorende financiële afspraken. Dit mede daar aan de hand van de jaarrekening duidelijk valt op te maken dat de bruto entreprijs niet vaak wordt berekend daar het gemiddelde voor 2023 € 8,88 was.

Antwoord NV VTC:

Vanaf 2025 zal er (los van eventuele verschuivingen in de bijdragevorm), sprake zijn van een verhoging in de bijdrage van de samenwerkingspartners, immers als het zwembadkaartje duurder wordt, geldt dit ook voor de samenwerkingspartners.

Samenwerkingspartners c.q. contractpartners zijn: Europarcs Gulperberg, Roompot Euverem, Bungalowpark Schin op Geul, ODS, Mechelerhof, gemeente Vaals, Resorts Mooi Bemelen, Camping Oosterberg.

We hanteren een kortingspercentage (ten opzichte van het dagtarief) dat oploopt, naarmate er meer kaartjes worden afgenomen. Voor 2025 en verder varieert de prijsrange tussen de € 9,95 tot € 12,-. Uit privacyoverwegingen benoemen wij geen individuele afspraken met samenwerkingspartners.

Vraag 4b:

De personeelskosten nemen een zeer groot deel in van de totale kosten. Toch wordt niet inzichtelijk gemaakt hoe dit is opgebouwd. Enkel een totaalbedrag noemen en een totaal aantal fte's maakt het niet inzichtelijk. Nogmaals de vraag om het totaal aan personeelskosten, ook de door Mosaqua genoemde "vergaarbak" zijnde de overige personeelskosten, te verduidelijken door het salarishuis ter beschikking te stellen alsmede de overige personeelskosten uit te splitsen.

Antwoord NVVTC:

We verwijzen naar de meerjarenbegrotingen 2025-2035 (pagina 10 en 11), waarin niet enkel een totaalbedrag is vermeld, maar ook een verdere verdieping (uitsplitsing naar bruto salarissen, sociale lasten, pensioenlasten, inleen derden/uitzendbureaus, overige personeelskosten). Daarnaast zijn de overige personeelskosten op deze pagina's ook verder gespecificeerd.

We hebben daarnaast op 27 september per mail verder inzicht in het salarishuis van de NV aan de raadsleden gegeven.

We wijzen er daarnaast op dat de salariskosten zich verhouden tot de benchmark in de zwembadbranche en daarmee in verhouding niet zeer hoog zijn.

Vraag 5

Klopt de bewering dat Mosaqua meer wil inzetten op doelgroepzwemmen?

Klopt het vervolgens dat voor doelgroepzwemmen maar effectief gemiddeld 3 uren per week ter beschikking staan in de maand oktober? (maandag- en donderdagochtend 1 uur en 1 uur per week leswemmen volgens openingstijden)

Zo nee, waarom niet? Graag specificatie van de uren voor doelgroepzwemmers en verenigingen

Antwoord NVVTC:

Wij denken dat het aantal potentiële bezoeken doelgroepen zwemmen groter is dan het huidige aantal van 22.000. Wij denken zelf dat 30.000 tot 35.000 bezoeken mogelijk zijn. In het gemeentelijke eindrapport 'Zwemmen in Gulpen' wordt zelfs gesproken over mogelijk 50.000 bezoeken. Ons bezettingsrooster (zie onderstaande tabel) biedt nog ruimte voor uitbreiding van doelgroepen. Daarbij is het van belang dat de gemeente beseft dat doelgroepen zwemmen een zwaar verliesgevend activiteit is. Wij kunnen niet aan de ene kant meer inzetten op doelgroepen zwemmen terwijl aan de andere kant de financiële bijdrage van de gemeente ophoudt.

	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
ABC-lessen	16:00-18:00	16:00-18:00		16:00-19:00			
Aquajoggen				20:00-21:00			
Astara (stichting)				14:30-15:30			
Baby-,peuter,kleuterzwemmen		10:00-12:00					
Banenzwemmen	08:30-09:30			08:30-09:30			
Hart en Vaat	15:00-16:00						
Islamitische Zwemvereniging Zuid-Limburg						19:00-21:00*	
MZ&PC	18:00-19:00		18:00-19:00				
Ontbijtzwemmen			07:00-08:00				
Privé ABC-lessen	15:15-15:45	15:15-15:45		15:15-15:45			
Trimzwemmen				19:00-20:00			
Vitaliteit	10:00-11:00	14:00-16:00	08:30-10:30	10:00-12:00			
Zwemschool Mechelerhof						07:00-09:45	07:00-08:30

Zwemschoon Cauberg Plaza							08:45-09:45
--------------------------	--	--	--	--	--	--	-------------

* 2x per maand

juli en augustus (buitenbad)	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
MZ&PC	19:00-20:30		19:00-20:30			08:00-09:30	
TriathlonclubMaastricht		19:45-21:00		20:00-21:00			

Technische vragen naar aanleiding van bijgevoegde jaarrekening 2023

Vraag 6

De NV VTC stelt dat de laatste jaren positieve resultaten worden behaald. Kunt u uit de jaarcijfers opmaken of de positieve resultaten ook zouden zijn behaald als er geen steun van de gemeente was geweest?

Antwoord NV VTC

Als er met 'steun' wordt bedoeld de SPUK meoz en NOW-regeling in de jaren '22 en '23: Dit betreft steun van de landelijke overheid. Als deze steun er niet was geweest zou het resultaat negatief zijn geweest.

Antwoord gemeente

Het is een gegeven dat de rijksoverheid in de jaren 2020 en 2021, en deels ook in 2022, zwembaden vrijwel geheel heeft gecompenseerd. Dat gebeurde met een aantal regelingen: NOW, SPUK-MEOZ en SPUK-IJZ. Die (compensatie)jaren zijn dus niet representatief voor een reguliere bedrijfsvoering. De historische cijfers m.b.t. de bedrijfsvoering van Mosaqua schetsen een ander beeld. Zo sloten bijvoorbeeld de jaren 2014-2017 met rode cijfers (verlies) en in 2019 was het resultaat vrijwel nihil. Jaar 2018 was positief.

Uit de bij de stukken bijgevoegde niet geaccordeerde jaarrekening 2023 blijkt een marginale winst. Daar tegenover staan een negatief eigen vermogen van bijna 100k en een forse kortlopende schuldpositie.

Vraag 7

De afgelopen jaren is diverse keren maatschappelijk geld richting Mosaqua gevloeid. Kunt u inzichtelijk maken in welke bedragen de afgelopen 5 jaar richting Mosaqua zijn gevloeid?

Antwoord gemeente:

Het overzicht wordt u voor de raadsvergadering van 17 oktober aanstaande aangeleverd.

Vraag 8a

Volgens de rapportage van de onafhankelijke commissie is de winstmarge klein en loopt de gemeente te veel risico als het zwembad na 1 juli 2025 wordt open gehouden. De personeelskosten bedragen ruim 50% van de totale kosten hetgeen als zeer hoog mag worden gezien. Kunt u alle risico's, ook de indirecte risico's inzichtelijk maken indien na 1 juli 2025 de exploitatie toch niet haalbaar blijkt?

Vraag 8b

Onder andere bijvoorbeeld transitievergoedingen, niet opgenomen verlofdagen (dit is al een bedrag van €140.036) en andere openstaande beloningen en de hoogte ervan maar ook andere verplichtingen die dan bij de gemeente komen te liggen zoals belastingschulden etc. Oftewel; Wat zijn de financiële consequenties voor de gemeente als Mosaqua toch niet aan zijn financiële verplichtingen kan voldoen?

Antwoord NV VTC:

In uw vraag wordt gesteld dat de personeelskosten ruim 50% van de totale kosten bedragen wat als zeer hoog mag worden gezien. Deze stelling is onjuist. Personeelskosten zijn met afstand de grootste kostenpost in zwembaden. In de meeste zwembaden in Nederland bedragen de personeelskosten aanmerkelijk meer dan 50%. Voor wat betreft mogelijke kosten bij sluiting van Mosaqua geldt dat daar forse gevolgen aan verbonden zijn. In dat kader is het wellicht verstandig om te informeren bij de gemeente Valkenburg aan de Geul. Die gemeente heeft enkele jaren geleden het zwembad De Polfermolen gesloten en is dus goed op de hoogte van de éénmalige kosten die sluiting van een zwembad met zich meebrengt.

Antwoord gemeente 8a en 8b:

Een overzicht van alle risico's is een bijlage bij het raadsvoorstel.

De personeelskosten worden door NV VTC als "lumpsum" weergegeven. Tot op heden is er geen inzicht in de opbouw van die kosten. Dat maakt het onmogelijk om het werkelijke risico in te schatten.

Wij schatten het risico van overschrijding van de in de businesscase geraamde personeelskosten op ca. €150k. Dat is ongeveer de overschrijding die ook in eerdere jaren plaatsvond. Dat heeft mede te maken met de steeds hoger wordende kosten van externe inhuur.

Daarnaast achten we het risico in 2025 groter, omdat in de businesscase gerekend wordt met het vertrek van de directeur, maar deze vertrekt pas per 1 juli. Deze personeelskosten drukken dus nog een half jaar op 2025.

8Bij faillissement liggen alle financiële risico's bij de NV VTC, waaronder de vorderingen vanuit het Rijk inzake teveel ontvangen SPUK-gelden, overige schulden en transitievergoedingen.

Vraag 9

Kunt u verklaren waarom de personeelskosten van Mosaqua substantieel zijn gestegen in 2023 ten opzichte van 2022? De jaarrekening beschrijft een cao verhoging van in totaal 7.5% over het jaar waarvan 5.5% in januari en 2.5% in oktober. Dat zou resulteren in maximaal een toename van €100.000. Graag verklaring van de ontbrekende verhoging van €183.000?

Antwoord NVVTC:

Vooraf: in 2022 was er nog sprake van een NOW-regeling (corona-steun) voor een bedrag van 131 K, in 2023 was dit slechts 2 K. Een correcte vergelijking kan pas plaatsvinden, als de personeelskosten worden gecorrigeerd voor loonkostensubsidies (normalisatie). Het verschil tussen 2022 en 2023 bedraagt dan niet 283 K, maar 150 K.

Stijgingen in de personeelskosten worden niet alleen veroorzaakt door CAO stijgingen, maar ook door periodiek-toekenningen, hogere inleen van derden/uitzendbureaus (+ 104.800), meer inzet van eigen personeel (0,8 FTE hoger dan in 202).

N.B. De CAO verhoging in 2023 bedroeg totaal 8 % (5,5% verhoging gedurende vanaf 1 januari tot en met 30 september (9 maanden) + 2,5% voor 3 maanden: 1 oktober t/m 31 december).

Vraag 10

In de begroting van Mosaqua voor 2025 gaat met uit van 24fte en dit zou ook in 2024 zo zijn. Uit de jaarrekening blijkt dat er in 2023 26.1fte waren terwijl de begroting voor 2023 uitging van 25fte. Is het uitgangspunt van 24fte nu reëel in de begroting voor 2025?

Antwoord NVVTC:

In 2024 werden er 25 FTE's begroot: dit voor zwembad en sporthal gezamenlijk.

In de meerjarenbegroting 2025 is de sporthal op verzoek van de raad uit de exploitatie gehaald (1 FTE). Derhalve is er op 24 FTE begroot.

We beschouwen 24 FTE als reëel, temeer er in 2022 sprake was van 25,3 FTE, dit inclusief 1 FTE

voor de sporthal.

Vraag 11

Uit de jaarrekening blijkt dat Mosaqua teveel staatssteun heeft ontvangen (€188.215 + € 351.095). Uiteindelijk zal dit bedrag van € 539.310 terugbetaald dienen te worden. Kan dit volgens uw inzicht gerealiseerd worden met de voorliggende begroting?

Antwoord NVVTC:

Voor de € 188.215 aan restant corona-steunmaatregelen geldt dat er inmiddels een aanzienlijk deel is terugbetaald. Van dit bedrag restte op 31 augustus 2023 nog: € 61.570,-.

Voor de € 351.095 geldt dat de NV dit bedrag op een aparte rekening heeft gereserveerd.

We willen de gemeente wel voorstellen om dit bedrag in (24) termijnen te mogen terugbetalen, net zoals de NV heeft kunnen doen aangaande de landelijke regelingen. Daar dit anders een te grote impact heeft op de liquiditeitspositie.

Vraag 12

Uit de jaarrekening blijkt tevens dat er naast genoemde € 539.310 nog ruim € 291.396 aan andere schulden zijn die logischerwijs ook terugbetaald dienen te worden.

Kan dit volgens uw inzicht gerealiseerd worden met de voorliggende begroting?

Antwoord NV VTC:

Dit is niet zozeer afhankelijk van de opgestelde begroting (deze vertoont een positieve cashflow) , maar vooral van de structurele (te) lage liquiditeitspositie. Het restant aan andere schulden (€ 291.396) is gedurende voor een groot gedeelte betaald (immers kortlopend en te betalen binnen 1 jaar), alleen de post verlof- en urentegoed (€ 140.036) is hiervan nog direct opeisbaar en kan mogelijk tot liquiditeitsproblemen leiden, indien deze in 1 keer zou worden opgeëist.

Antwoord gemeente:

Neen, bij opeising van betaling van kortlopende schulden door schuldeisers is er onvoldoende liquiditeit.

Vraag 13

Is de redenering juist dat als het zwembad wordt gesloten alle verantwoordelijkheden en daarmee schulden en andere afrekeningen door Mosaqua zelf afgewerkt dienen te worden en dat er een hoofdelijke aansprakelijkheid geldt voor directie en RVC?

Antwoord NV VTC:

Bestuur en RVC van de NV zijn niet hoofdelijk aansprakelijk. De NV is wel aansprakelijk in het nakomen van gemaakte afspraken. Mocht dit onverhoopt niet mogelijk zijn (denk hierbij aan het nakomen van financiële verplichtingen), dan zal deze last gedragen moeten worden door de gemeente. De NV zal uiteraard (waar mogelijk) haar medewerking verlenen in de noodzakelijke afhandeling van zaken

Antwoord gemeente:

Ja, Indien zwembad uiterlijk 30 juni 2025 haar deuren sluit liggen de risico's, verantwoordelijkheden en schulden bij de NV VTC. Bij de voorliggende financiële cijfers zal de afwikkeling naar verwachting tot een faillissement leiden. Dan wordt een curator door de rechtbank benoemd. Deze zal onderzoeken of er sprake is van verwijtbaar handelen en hoofdelijke aansprakelijkheid.

Overig

Vraag 14

Er is voorheen nooit een voorziening getroffen door de NV VTC voor groot onderhoud.

Is bekend hoeveel (welk bedrag) het achterstallig onderhoud in Mosaqua is tot heden?

Antwoord NV VTC:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Dat blijkt ook uit periodieke overleggen tussen de

technische dienst van de NV en Bremen Bouwadviseurs. Dit blijkt verder uit het keurmerk Veilig&Schoon en de MJOP's die de afgelopen jaren gevolgd zijn.

Antwoord gemeente:

Het meerjarenonderhoudsplan van Bremen maakt geen onderscheid tussen achterstallig onderhoud en uit te voeren onderhoud.

Vraag 15

Klopt het dat zwembad Mosaqua, indien besloten wordt dat dit niet gesloten wordt dat Mosaqua dan in 2026 51% van het totale budget sport, cultuur en recreatie opslokt?

Antwoord NV VTC:

Dit percentage lijkt ons onwaarschijnlijk. De gemeente Gulpen-Witterm beschikt over meerdere buitensportparken verspreid over de gemeente. Ook zijn er binnensportaccommodaties, gemeenschapshuizen, bibliotheek et cetera. De instandhouding van die accommodaties zal behoorlijke bedragen met zich meebrengen. Daarnaast ontvangen verenigingen en stichtingen nog subsidie.

Antwoord gemeente:

De redenering is andersom. Als Mosaqua niet wordt gesloten dan zal het budget voor sport, cultuur en recreatie met 51% verhoogd moeten worden.

Vraag 16a:

Mosaqua heeft met campings/parken contracten voor ca 23.000 bezoekers.

Is u bekend met welke campings/parken dat zijn?

Vraag 16b

Zo ja, weet u dan welke afspraken dit zijn?

Antwoord NV VTC:

Zie vraag 4 voor de namen van de campings. Zoals al aangegeven gaan wij omwille van privacy-overwegingen geen individuele details delen.

Antwoord gemeente:

Nee.

In diverse gesprekken in het voorliggende dossier werd melding gemaakt van afspraken tussen toerismebedrijven en Mosaqua. Ook biedt Mosaqua 'social deals' aan en heeft afspraken met gemeentes. In al deze zaken heeft de gemeente geen specifiek inzicht. Ook de jaarrekening van Mosaqua biedt daarin geen inzicht.

Duidelijk is dat er een relatie bestaat tussen de kortingen die worden verstrekt en de exploitatiebijdrage die de gemeente door de jaren heen heeft betaald. In feite subsidieert de gemeente de verstrekte kortingen. Europarcs heeft de afspraken met Mosaqua toegelicht in een eerdere commissievergadering (korting voor gast).

Een inhoudelijk antwoord dat inzicht biedt in gemaakte afspraken, het aantal kaarten die het betreft, de verstrekte kortingen etc. kan alleen de NVVTC geven.

Vraag 17a

Er is ook een regeling met de gemeente Vaals

Bent u bekend met deze regeling?

Vraag 17b

Zo ja, weet u dan welke afspraken er gemaakt zijn?

Antwoord NV VTC:

Deze regeling geldt elk jaar voor de periode 15 mei tot 15 september. De inwoners van de gemeente Vaals betalen het inwonerstarief van de gemeente Gulpen-Witterm (€ 6,50). Daarnaast betaalt de gemeente Vaals een bedrag per kaartje van € 4,45 (prijspeil 2024).

Totaal bedrag per kaartje is dan € 10,95.

Antwoord gemeente:

Mosaqua heeft deze regeling benoemd, we zijn inhoudelijk niet op de hoogte van detailafspraken.

Een inhoudelijk antwoord dat inzicht biedt in de gemaakte afspraken, het aantal kaarten die het betreft, de verstrekte kortingen etc. kan alleen de NVVTC geven. Dat geldt ook voor andere afspraken met gemeenten of bedrijven/organisaties buiten de campings/parken (vraag 16).

Vraag 18

Bij de bijlage van de businesscase zit een meer jaren begroting bad case, variant 2
Hier wordt uitgegaan dat er 20.000 minder recreatieve bezoekers zijn dan begroot in variant 1.
Nettowinst na VPB zou in 2025 dan bedragen € 9.172,00

Klopt mijn bewering dat als er niet 20.000 maar 25.000 minder recreatieve bezoekers komen er een negatief resultaat ontstaat?

Antwoord NV VTC:

Wij hebben een variant berekend waarbij het aantal recreatieve bezoeken € 190.000 bedraagt. In dat geval zal sprake zijn van een beperkt verlies. Ook zal in een dergelijk jaar geen post onvoorzien kunnen worden aangehouden. Voor de details verwijzen wij naar ons document waarin wij reageren op de conclusies van de Beoordelingscommissie.

Antwoord gemeente:

Ja dat klopt.

Vraag 19

Wat zijn de financiële gevolgen zijn van het eventueel sluiten en slopen van Mosaqua in relatie tot de waarde die Mosaqua vertegenwoordigd (3,2milj?).

Antwoord NV VTC:

U moet rekening houden met:

- Sloopkosten € 750.000,-- (een bedrag dat wij als relatief laag beoordelen) Bron: rapport Bauer/Van der Pol.
- Andere éénmalige kosten zoals transitievergoedingen. Ervaringen elders hebben geleerd at dit forse bedragen betreft.
- Ineens afschrijven van de huidige boekwaarde à €3,2 miljoen.

Antwoord gemeente:

Mosaqua vertegenwoordigt geen waarde van €3,2 mln. De boekwaarde van Mosaqua bedraagt per 31-12-2024 €2.654.011.

Wat de precieze financiële gevolgen zijn is afhankelijk van de bestemming die de raad aan fase 2 gebiedsvisie Landsraderweg toekent.

Fractie DOE'22

Vraag1:

Wat is de motivering van het college om Mosaqua in de tussenliggende tijd (bijna 7 weken) niet de mogelijkheid te bieden nieuwe voortschrijdende afspraken en inzichten aan te leveren aan de beoordelingscommissie?

Antwoord:

Mosaqua heeft immers zelf aangegeven al direct na de vergadering van 24 april 2024 aan de slag te gaan met een eigen businesscase die conform amendement uiterlijk 1 augustus 2024 moesten worden aangeleverd. Eventuele voortschrijdende inzichten en afspraken konden door Mosaqua worden ingebracht tijdens de presentatie aan de onafhankelijke toetsingscommissie op 28 augustus

Vraag 2:

De beoordelingscommissie gaf aan dat bepaalde risico's niet waren uitgediept door Mosaqua. Waarom heeft de commissie geen contact opgenomen om deze informatie alsnog te krijgen van Mosaqua?

Antwoord:

Het is niet de taak van de onafhankelijke toetsingscommissie om de businesscase van Mosaqua van input te voorzien. Het is de taak van de onafhankelijke toetsingscommissie om de businesscase te beoordelen en Mosaqua hierover te bevragen. Dat is ook gebeurd tijdens de presentatie op 28 augustus. Zo is tijdens de presentatie door de toetsingscommissie o.a. gevraagd naar gedetailleerd inzicht in het personeelshuis. Dat inzicht is niet gegeven.

Vraag 3:

Graag ontvangen we de schriftelijke opdrachtbeschrijving aan en de honorering van de beoordelingscommissie.

Antwoord:

De opdrachtbeschrijving ligt besloten in het amendement. De opdracht is tegen een marktconforme honorering uitgevoerd.

Vraag 4:

Hoe beoordeelt u de dubbele rol van de heer Timmermans als "getuige" (auteur van het rapport Zwemmen in Gulpen) en als "rechter" (voorzitter van de beoordelingscommissie) in deze zaak? Waaruit blijkt volgens u zijn onafhankelijkheid?

Antwoord:

Deze vraag is door de heer Timmermans tijdens de presentatie van de onafhankelijke toetsingscommissie op 17 september j.l. beantwoord.

Vraag 5:

Ook een ander lid van de "onafhankelijke commissie": de heer Weerts heeft een duidelijke relatie met Vd Pol, Bauer en Paquaij (steller van het Raadsvoorstel Toekomst zwemwater Gulpen (2)). Deze vier heren hebben in de periode 2014-2018 nauw samengewerkt in de gemeente Stein. Graag uitleg van het college over de onafhankelijkheid van de heer Weerts?

Antwoord:

De heer Weerts is een onafhankelijke specialist (zelfstandig ondernemer) op het gebied van financial services. Hij heeft veel ervaring met gemeentelijke financiën, risico's die daar mogelijk uit voortvloeien en eisen die een gemeentelijke begroting met zich meebrengen. Vanuit die bewezen expertise maakte de heer Weerts deel uit van de onafhankelijke toetsingscommissie.

U stelt dat adviseurs en ambtenaar van de gemeente Gulpen-Wittem nauw hebben samengewerkt met de heer Weerts. Dat is onjuist. Ze waren gelijktijdig werkzaam voor dezelfde gemeente, maar er was geen sprake van een nauwe / regelmatige samenwerking die onafhankelijke deelname aan de toetsingscommissie in de weg staat.

Vraag 6:

Bestuursrapportage 2024: DOE'22 stelde de vraag welke uitgaven er tot nu zijn gedaan inzake de Gebiedsvisie Landsraderweg (Mosaqua). Uw antwoord: beschikbaar € 250.000. Gerealiseerde kosten t/m heden: € 243.000. Dit is op zijn minst opmerkelijk daar u heeft aangegeven dat er pas met de gebiedsvisie kon worden gestart nadat duidelijkheid was ontstaan over de positie van Mosaqua. Moeten wij hieruit concluderen dat de onderzoekers vd Pol en Bauer inmiddels een bedrag van € 243.000 hebben getoucheerd? Wij ontvangen graag een specificatie van deze uitgaven.

Antwoord:

Dat is onjuist. Het betreft een totaal aan uitgaven m.b.t. Gebiedsvisie Landsraderweg (Mosaqua). Uw conclusie dat deze kosten "opmerkelijk" zijn delen wij niet. Tevens nemen wij afstand van de term 'getoucheerd'.

Specificatie is toegezegd door de wethouder en zal verstrekt worden voor de raadsvergadering van 17 oktober.

Vraag 7a:

De beoordelingscommissie stelt dat er geen partners zijn die financieel willen participeren. In het rapport van vd Pol cs stond dat zij gesprekken hadden gevoerd met enkele bij name genoemde partners. DOE'22 heeft inzage gehad in mails waarin partijen aangeven dat er NOOIT gesprekken met hen zijn gevoerd. Hoe moeten wij deze tegenstrijdige informatie interpreteren?

Antwoord:

Graag ontvangen wij een afschrift van deze mails, zodat wij deze kunnen beoordelen.

Zoals eerder aangegeven in diverse onderzoeken is ook gesproken met een aantal zwembadexploitanten. Deze hebben aangegeven alleen onder voorwaarden geïnteresseerd te zijn in het overnemen van de exploitatie.

Vraag 7b:

waarom heeft het college foutieve informatie verstrekt aan de raad en de raad daarmee potentieel een verkeerd besluit laten nemen?

Antwoord:

Er is geen foutieve informatie verstrekt

Vraag 7c:

Wij ontvangen graag schriftelijk bewijs waaruit blijkt dat de gemeente gesprekken heeft gevoerd met potentiële partners en waaruit blijkt dat er geen belangstelling uit de markt is.

Antwoord:

Vraag is reeds eerder beantwoord.

Vraag 8a:

Vorige week gaf wethouder Last aan dat hij een lijst zou produceren van projecten waarop eventueel bezuinigd zou moeten worden door de raad vanwege financiële problemen voor de gemeente. Dat is een logische stap zodat de raad eventuele bezuinigingen in hun grotere samenhang kan bepalen. Dit roept de volgende vragen bij ons op:

waarom dan toch het slopen en sluiten van Mosaqua doorgezet, zonder de gevraagde prioritering door de raad af te wachten?

Antwoord:

Dit is niet door wethouder Last aangegeven. Hij gaf aan dat er een lijst zou komen van taken waarover de gemeenteraad zelfstandig kan beslissen en dus in financiële zin beïnvloedbaar zijn.

Vraag 8b:

Welke bezuinigingen c.q. alternatieve inkomsten verwacht het college te verkrijgen door sluiting en sloop van Mosaqua?

Antwoord:

Tijdens de eerdere presentatie (scenariostudies), in april 2024, is in het exit-scenario een opbrengt aangegeven van € 1.250.000,- Dit is een indicatieve opbrengst, op basis van een grondwaarde van €200 per m2. Of er een positief resultaat overblijft, dus wat de precieze financiële gevolgen zijn, is afhankelijk van de bestemming die de raad aan fase 2 gebiedsvisie Landsraderweg toekent. In april 2024 is toegelicht dat 'sluiten, slopen, herontwikkelen' de enige optie is om financiële risico's in te perken.

Vraag 8c:

Wat is het financiële effect van sloop en sluiting van Mosaqua op de korte en de langere termijn.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8b

Vraag 8d:

Op grond waarvan denkt het college dat de opbrengsten van het slopen en sluiten van Mosaqua de kosten daarvan zullen overstijgen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8b.

Vraag 8e:

Hoeveel moeten de opbrengsten van slopen en sluiten hoger zijn dan de kosten om het permanente verlies aan positieve externe effecten voor de lokale middenstand te kunnen dekken en om het directe welvaartsverlies van de zwemmende bevolking te kunnen compenseren?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8b.

Vraag 8f:

Hoe staat het college tegenover de stelling dat het bestaan van risico's nog niet impliceert dat die niet tegen redelijke kosten te pareren zijn?

Antwoord:

Een vraag over een stelling betreft geen technische vraag.

Vraag 8g:

Is het college het met ons eens dat een onomkeerbaar besluit waardoor veel mensen worden getroffen, en waarbij het om veel geld gaat extra zorgvuldig zou moeten worden genomen?

Antwoord:

Het college neemt alle besluiten zorgvuldig en legt de raad voorstellen voor op basis van die zorgvuldigheid.

Vraag 8h:

Als het college het eens is met bovenstaande punten f en g, is zij dan bereid wat extra tijd uit te trekken om na te gaan of het mogelijk is om tegen redelijke kosten de kans op het verlies van de positieve effecten van het hebben van een zwembad te minimaliseren?

Antwoord:

Het college staat achter het voorliggende raadsvoorstel 'sluiten, slopen, herontwikkelen'. Extra tijd nemen ontraden wij ten zeerste.

Vraag 9:

DOE'22 commissielid Adriaan van Zon heeft een Risico Analyse overlevingskansen Mosaqua uitgevoerd. De conclusie van deze analyse is: Het is mogelijk om voor een gering bedrag per jaar per

hoofd van de bevolking van Gulpen-Witterm de overlevingskansen van Mosaqua te optimaliseren en daarmee zowel het maatschappelijk rendement voor onze inwoners als het economische rendement voor onze middenstand te behouden die anders ten gevolge van sluiting en sloop van Mosaqua tegen de zin van onze inwoners voor altijd verloren zouden gaan.

U treft deze analyse hierbij als bijlage aan. Het gaat om een allereerste exercitie, waaruit blijkt dat de door de onafhankelijke commissie benoemde risico's wel degelijk hanteerbaar zijn. Op basis van deze analyse zou de raad een meer genuanceerde keuze kunnen maken, namelijk welke overlevingskansen voor Mosaqua te kopen tegen welke prijs.

Antwoord:

U stelt geen technische vraag

Fractie PRO Gulpen-Witterm

Vraag 1:

Wat was de taakomschrijving voor de RvC; is dat vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst? En zo ja, kunnen wij die ontvangen c.q. inzien

Antwoord:

Deze taakomschrijving is vastgelegd in de vaststellingsovereenkomst (bijlage stukken).

Vraag 2:

Onderzoeksbureau Montesquieu heeft toen een rapport opgeleverd met enkele opvallende conclusies, kan dat rapport aan de stukken worden toegevoegd?

Antwoord:

Rapport wordt aan de stukken toegevoegd.

Vraag 3:

Zijn er toen wel bindende afspraken gemaakt met de directeur/bestuurder van de NV over de onderwerpen waar Montesquieu vraagtekens bij zette, te weten de salarissen van de top van de NV en de bedrijfsvoering?

Antwoord:

De toen geldende afspraken zijn vastgelegd in de statuten van 26-3-2012.

Vraag 4:

is er toen opnieuw gekeken naar de rol van de RvC en is de vraag gesteld of zij de belangen van de gemeente c.q. de burgers voldoende in het oog hadden?

Antwoord:

Antwoord op deze vraag kunnen wij 12 jaar later niet meer achterhalen.

Vraag 5:

Bij de oplevering van het gerenoveerde zwembad werd bepaald dat er jaarlijks € 150.000 gereserveerd zou worden voor onderhoud en nieuwe noodzakelijke renovaties, is en zo ja wanneer is die afspraak uit de overeenkomst gehaald?

Antwoord:

De gemeenteraad heeft deze afspraak herroepen.

Vraag 6:

aan directie en/of college) Graag willen wij inzicht in de directe en indirecte personeelslasten.

Antwoord:

In de reactie van de NVVTC (blz. 10) op het eindoordeel van de onafhankelijke toetsingscommissie wordt aangekondigd dat men bereid is om raadsleden inzicht te geven in de personeelslasten. Ook het college wenst dat inzicht. Dat inzicht is keer op keer gevraagd tijdens

aandeelhoudersvergaderingen, ook zijn diverse mondelinge en schriftelijke verzoeken daartoe richting NV VTC gedaan. Tot op heden zonder enige respons, anders dan dat men een lumpsum bedrag personeelskosten noemt (directe kosten). De indirecte kosten zijn fors, ook deze kunnen wij niet nader toelichten omdat enige informatie vanuit NV VTC daarover ontbreekt. De jaarrekening biedt alleen totaalbedragen. We merken daarbij op dat de jaarrekening 2023 niet door de gemeente is goedgekeurd.

Vraag 7a:

Zowel in de wandelgangen als ook in de stukken wordt gesproken over transitievergoedingen: kunt u daar een nadere onderbouwing van geven?

Antwoord:

In algemene zin geldt dat een medewerker in vaste én tijdelijke dienst bij ontslag een financiële vergoeding van de werkgever ontvangt. Dit heet de transitievergoeding. Voorwaarde is dat het initiatief om het dienstverband te beëindigen of niet voort te zetten bij de werkgever ligt.

- Indien het zwembad uiterlijk 30 juni 2025 haar deuren conform vaststellingsovereenkomst sluit, liggen de risico's, verantwoordelijkheden en schulden bij de NV VTC.
- Bij het (tijdelijk) openhouden vanaf 1 juli 2025 worden de risico's en verantwoordelijkheden waarschijnlijk 100% een gemeentelijke aangelegenheid.

Vraag 7b:

In al onze uitingen heeft PRO het belang van zwemmen voor de burgers voorop gesteld, vandaar dat wij dit ook in het amendement hebben laten opnemen; nu geeft het college, nauwelijks gemotiveerd, aan dat er geen doelgroepenbad zal komen:

Antwoord gemeente:

De motivatie is opgenomen in een bijlage bij het raadsvoorstel. Daaruit blijkt dat tijdelijk openhouden 25-meter bad Mosaqua gedurende de realisatie van een nieuw doelgroepenbad niet haalbaar wordt geacht. De financiële implicaties zijn te groot. Het rapport van ATM (april 2024) inzake doelgroepenbad is een inhoudelijke onderlegger voor de financiële implicaties.

Vraag 8:

Welke serieuze pogingen heeft het college uitgevoerd in de richting van hogere bestuurslagen (Rijk, Provincie) en omliggende gemeenten om subsidie of anderszins financiële steun te vinden voor de verwezenlijking van een doelgroepenbad?

Antwoord:

Inzake Rijk:

College is op de hoogte van de motie: "verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen". Het college gaat er vanuit dat het rijk dit zal financieren. Het rijk gaat echter niet het openhouden van Mosaqua financieren. Wethouder Last heeft hierover contact gehad met de steller van de motie.

Inzake Provincie:

Zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn in het voorliggende dossier gesprekken gevoerd met de provincie. Op verzoek van gemeente Gulpen-Witterm heeft de verantwoordelijke gedeputeerde (dhr. Van Caldenberg) namens GS mondeling en schriftelijk bevestigd niet te zullen bijdragen aan het openhouden van Mosaqua. De brief is een bijlage bij het raadsvoorstel. Daarnaast heeft Provinciale Staten op 20 juli 2024 een amendement (garantstelling 200k vanuit provincie) met 37 tegen 6 stemmen verworpen.

Inzake omliggende gemeentes:

Zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn in het voorliggende dossier gesprekken gevoerd met de omliggende gemeentes. Enerzijds over een bijdrage om Mosaqua open te houden, anderzijds m.b.t. een nieuw doelgroepenbad. Op verzoek van gemeente Gulpen-Witterm hebben de gemeentebesturen van de omliggende gemeentes schriftelijk bevestigd niet te zullen bijdragen aan het openhouden van Mosaqua en ook niet te willen participeren in een nieuw doelgroepenbad in Gulpen-Witterm. De brieven zijn als bijlage bij het raadsvoorstel opgenomen.

Inzake anderszins:

Zowel ambtelijk als bestuurlijk is gesproken met een aantal relevante marktpartijen (parken). Uit deze gesprekken blijkt dat niemand meerjarig risicodragend wenst te participeren in het openhouden van Mosaqua. Men is wel bereid om een vooraf bepaald aantal kaarten af te nemen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat dit kaarten tegen korting zijn. De korting wordt feitelijk door de gemeente gesubsidieerd.

De gemeentelijke hotel & verblijfsrecreatiesector is bevraagd of men wil bijdragen aan openhouden Mosaqua. Conclusie is dat er geen partijen zijn die willen bijdragen.

Zoals eerder aangegeven in diverse onderzoeken is ook gesproken met een aantal zwembadexploitanten. Deze hebben aangegeven alleen onder voorwaarden geïnteresseerd te zijn in het overnemen van de exploitatie. We verwijzen daarbij naar het antwoord op vraag 7.

Vraag 9:

Hoeveel geld heeft Gulpen-Witterm in de loop der jaren concreet in de NV geïnvesteerd, te beginnen met de grote renovatie? Graag een overzicht per jaar wat er uitgegeven is en wat er aan rente en aflossing is binnengekomen.

Antwoord:

Het overzicht wordt u voor de raadsvergadering van 17 oktober aanstaande aangeleverd.