

**CONCEPT NOTULEN VRAGENHALFUUR BEHORENDE BIJ DE
OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE GULPEN-
WITTEM, GEHOUDEN OP DONDERDAG 18 APRIL 2019 IN DE RAADZAAL VAN
HET GEMEENTEHUIS TE GULPEN**

Aanwezig

voorzitter: ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens,

wnd. raadsgriffier: drs. W.H.M. Voorter

Raadsleden: dhr. R. Dautzenberg (Franssen), dhr. P. Franssen (Franssen), dhr. J. Nix (Franssen), dhr. J. Cremers (PRO), mevr. S. Vos (PRO), mevr. I. van der Laan (PRO), dhr. L. Duyvendak (PRO), dhr. R. Nijssen (PRO), dhr. W. Hendriks (Balans), dhr. F. Derksen (Balans), mevr. M. Nass (CDA), dhr. J. Hendriks (CDA), dhr. P. Laheij (CDA).

College: mevr. drs. A.M. van der Kleij (wethouder), dhr. G. Houben (wethouder), dhr. J. Last (wethouder)

Verhinderd: dhr. F. Kistermann (CDA), dhr. R. van Breemen (Balans)

Opening vragenhalfluur door de voorzitter om 19.30 uur.

1. vestiging arbeidsmigranten in (voormalige) hotels

Mevr. Nass:

Uit de hotelbranche bereiken ons meerdere geluiden dat momenteel een onwenselijke ontwikkeling gaande is. In meerdere (voormalige) hotels worden arbeidsmigranten gehuisvest. Deze arbeidsmigranten zorgen voor veel overlast, o.a. voor de toeristen. Dit heeft nu reeds invloed op de hotelbranche (zo hebben toeristen aangegeven het gebied niet meer te willen bezoeken door de overlast).

Daarnaast zouden meerdere hoteliers concreet zijn benaderd om arbeidsmigranten te huisvesten. Huisvesting van arbeidsmigranten betekent permanente bewoning van hotels. Een dergelijk gebruik is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Dit is een zeer ongewenste ontwikkeling, waardoor ons toeristische landschap fundamenteel zou kunnen gaan veranderen op korte termijn.

Het toeristische seizoen begint en de situatie is zorgelijk. Gezien de acute situatie rest ons geen andere mogelijkheid dan vandaag hiervoor aandacht te vragen en de volgende vragen te stellen:

1. Is bij het college bekend dat er arbeidsmigranten worden gehuisvest in (voormalige) hotels?

2. Hoe verhoudt de permanente huisvesting zich tot de bestemming van de hotels?
3. Wat is de visie van het college hierop?
4. Gaat er actie worden ondernomen? En zo ja, hoe? En zo nee, waarom niet?

Wethouder Houben:

1. Ons is bekend dat inmiddels in één hotel, Terpoortterweg in Epen arbeidsmigranten gehuisvest worden.
2. Dit vergt wat technische uitleg want het heeft allemaal met juristerij te maken. Het betreft hier geen permanente huisvesting maar logies en in de in 2015 door uw raad vastgestelde beleidsregel buitenplanse afwijkingmogelijkheden, kunnen we hierover het volgende lezen in de beleidsregels “het bedrijfsmatig aanbieden van een nachtverblijf waarbij een deel van het gebouw als zelfstandige wooneenheid/wooneenheden wordt gebruikt en waarbij en waarbij kenmerkend is dat de betreffende persoon zijn hoofdverblijf elders heeft (bijv. arbeidsmigranten), kunnen we dat technisch toestaan.
Dus bestemmingsplan technisch is de huisvesting van arbeidsmigranten in leegstaande hotels dus mogelijk conform de beleidsregel. Daarnaast, en dat voeg ik toch even toe, dat er recent een uitspraak is van de rechter m.b.t. een kwestie in Valkenburg. Daar heeft de rechter besloten dat je 100 dagen mag wonen in een hotel.
3. Het is een autonome ontwikkeling waarbij je ziet dat arbeidsmigratie in de land- en tuinbouw het hele jaar door plaatsvindt, en dan zijn dit ontwikkelingen die je ziet. Dat wil niet zeggen dat wij er grote voorstander van zijn, maar dat betekent ook dat je als gemeente Gulpen-Wittem dit niet zelfstandig kunt aanpakken. Inmiddels is er op Zuid-Limburgse schaal aandacht voor deze problematiek, kijken naar en het combineren van vraag en aanbod. Er loopt op dit moment in opdracht van de provincie Limburg een kwartiermaker arbeidsmigranten rond die aan het onderzoeken is wat nou de vraag en het aanbod is en hoe zich dat verhoudt mbt gebruik van accommodaties zoals hotels en of dat een wenselijke ontwikkeling is. Wat de provincie ook geconstateerd heeft, en dat hebben wij op Zuid Limburgse schaal ook al geconstateerd, dat we leegstaande bedrijfspanden als mogelijk optie gaan verkennen.
4. Wij nemen als gemeente Gulpen-Wittem deel aan een ambtelijk overleg arbeidsmigranten. Zoals zojuist gezegd is er een kwartiermaker arbeidsmigranten vanuit de provincie aangesteld en die is een onderzoek aan het doen. Er is een bestuurlijke afvaardiging vanuit Zuid Limburg, dat hebben we afgesproken in het portefeuillehouders overleg wonen, die de stuurgroep aanpak arbeidsmigranten, en dat is de wethouder Felix van Ballegooien van Sittard –Geleen. Hij zal daar ook namens het Heuvelland zijn inbreng leveren.

Mevr. Nass:

Bedankt voor het beantwoorden voor de vragen maar misschien moet ik toch een beetje verduidelijken waar bij ons vooral de zorgen over zijn. Het gaat met name niet over alleen over de leegstaande hotels, want daar moet soms tijdelijk een andere bestemming voor gezocht worden, maar het gaat ons vooral om hotels die deels bezet zijn en waar ook deels arbeidsmigranten in gehuisvest worden, en dat er momenteel ook hoteliers concreet benaderd worden om er arbeidsmigranten te plaatsen. Het is gewoon een zorgelijke ontwikkeling omdat hierdoor ons toeristische landschap fundamenteel verandert en dat je hiermee niet alleen overlast krijgt maar ook het soort bezoekers die je hier gaat krijgen. Ik verwijs ook dat je

straks ook zoveel overlast kunt krijgen dat je weer naar spoken toe gaat, waar we straks over gesproken hebben over die spookwoningen die in het buitengebied aan het ontstaan zijn. Ik zou toch van de wethouder concreter willen weten hoe hij dit ziet namens het college in relatie met toerisme en wat daarop uw visie is. Of u die gevaren ook ziet en erkend, en dat we daarop ook actie op moeten gaan inzetten.

Dhr. Dautzenberg:

Mijn aanvullende vraag gaat meer over het sociaal aspect als ik dat zo mag zeggen. We weten allemaal dat arbeidsmigranten niet altijd even goed behandeld worden. De vraag is dan ook wordt in die werkgroep ook gekeken in hoeverre de sociale status van die arbeidsmigranten wordt meegenomen. Ik wil niet direct spreken van mensenhandel of dat dergelijke situaties zich hier niet voordoen. Ik hoop wel dat de zorgen die er zijn in die groep worden meegenomen.

Wethouder Houben:

Dan wil ik graag bij die laatste beginnen. Dat zit expliciet in de opdracht van de provincie om in brede zin te kijken naar de status. Dat laat echter onverlet dat wij op dit moment weinig instrumenten hebben om daar actie op uit te voeren. Maar indien nodig, en dat zal ook bij de beantwoording van de laatste vraag van mevrouw Nass aan de orde komen, kan de portefeuillehouder handhaving daar een antwoord op geven. Uiteraard zijn dat zorgwekkende ontwikkelingen maar het is ook een kwestie van vraag en aanbod. Je ziet dat bepaalde toeristische ondernemers die een hotel hebben en blijkbaar geen reguliere gasten kunnen vinden en boeken, die dit dan als additionele markt zien. Ik vind dat persoonlijk vanuit toeristisch oogpunt een zorgelijke ontwikkeling. Ik ga dat ook adresseren in inspiratiesessies die ik heb met toeristische ondernemers. Dat is een, en twee hebben we ook geconstateerd dat we in de visie die we hebben ontwikkeld in Zuid Limburg, dat is de visie vrijetijdseconomie en leisure, dat dit soort ontwikkelingen er zijn en het onwenselijke ontwikkelingen zijn. Daar wordt ook gezocht om te komen tot een bepaald instrumentarium zodat je ook iets in handen hebt om dit soort ontwikkelingen tegen te gaan. Maar dat is nog allemaal in de dop want die visie moet nog eerst worden vastgesteld. Daar moeten de raden nog van alles van vinden in het voortraject. Er komt nog een heel proces waar u als raad ook in meegenomen zult worden, en daar kunt u dit soort dingen ook in kwijt.

Als het gaat over overlast dan moet ik even terug naar het voorbeeld dat ik aangehaald heb van de Terpoortterweg in Epen. Met de uitbaters van het hotel zijn er zijn afspraken gemaakt, er is ook een groepsapp gemaakt van buurtbewoners dat zodra er zich overlastsituaties voordoen er meteen gereageerd kan worden, en dat als het nodig is ook primair opgetreden kan worden. Maar de primaire verantwoordelijkheid ligt ook bij de hoteleigenaar die heeft ook geregeld dat er een soort huismeester is en dat er niet meteen met blauw er naar toe gegaan moet worden want dat leidt natuurlijk ook weer tot allerlei situaties. Sinds het feit dat we dat soort zaken hebben afgesproken, en er is ook nog camerabeveiliging toegevoegd, zien we dat in ieder geval dat de overlast daar is afgenomen. Dus je kunt wel door in gesprek te gaan en afspraken te maken met de hotelier er voor te zorgen dat de overlastsituaties worden gereduceerd. Ik hoop dat ik hiermee voldoende geantwoord heb op uw vragen.

Burgemeester:

De huurders van Terpoortterweg die het hotel weer verhuren aan arbeidsmigranten zijn bij mij op bezoek geweest en die hebben natuurlijk een exploitatievergunning moeten krijgen. Dit hebben we niet zelf verzonnen, we zijn in Sittard-Geleen te rade gegaan waar ze ervaring hebben met hotels waar arbeidsmigranten in gevestigd worden. Je kunt je voorstellen dat mensen die overdag werken en s avonds in dat hotel slapen toch net een andere avondinvulling hebben dan hotelgasten die hier wandelen of fietsen. Dus we hebben daar goede afspraken over gemaakt. Je ziet inderdaad nadat ze op gesprek zijn geweest en die exploitatievergunning is gaan lopen dat de overlast verminderd is. Ik wil wel aanstippen dat dit probleem niet alleen geldt voor hotels. Waar we ook op toezien zijn gewone reguliere vakantiewoningen die verhuurd worden aan arbeidsmigranten, maar je ziet ook dat huiseigenaren die een leegstaand huis hebben dat die zelfs tegenwoordig verhuren aan arbeidsmigranten. Dat vind ik vanuit mijn portefeuille Openbare Orde en Veiligheid een hele lastige want daar waar het gaat over vakantieparken en hotels, dat is overigens de volgende vraag, we hebben straks een digitaal nachtregister en kunnen we precies zien wie er waar en hoe lang overnacht, en kunnen dus goed checken of die 100 dagen in ere gehouden worden, en dat niet dus verkapte woningen worden. Als het particuliere huizen zijn die verhuurd worden dan is het natuurlijk een heel ander verhaal. Ik ben in het kader van openbare orde en veiligheid samen met politie en justitie aan het kijken om bijvoorbeeld eens een flexcontrole te doen. De problematiek is bij ons wel goed in het vizier denk ik.

Mevr. Nass:

Ik heb nog een korte vraag of opmerking. Ik hoor dat het bekend is en dat er ook een visie ontwikkeld wordt maar zijn we dan niet te laat voordat het door de hele molen heen is. De ontwikkeling is nu best in volle gang en ik ben bang dat we ingehaald worden door de realiteit en het dan gewoon te laat is.

Wethouder Houben:

Ik deel uw zorgen maar je moet natuurlijk wel een instrumentarium hebben om iets te kunnen doen. Op dit moment hebben we niets en kunnen we alleen signaleren. We kunnen wellicht met het digitale nachtregister wat beter zicht krijgen op de problematiek. We hebben in ieder geval wel begrepen dat die meneer die in opdracht van de provincie Limburg aan de slag is voortvarend te werk moet gaan en dat het niet een kwestie moet zijn van 2 of 3 jaar zitten te wachten op een stuk. Ik heb er wel alle vertrouwen in dat medio dit jaar of het laatste kwartaal we dan ook iets in handen hebben. Dus ik deel uw zorgen en neem dat ook elke keer mee in ons overleg dat dit ook de dingen zijn die ik te horen krijg. Maar op dit moment hebben ook niks concreets in handen om ook handhavend op te treden want het is toch een kwestie van vraag en aanbod.

2. Digitaal nachtregister:

Mevr. Nass:

In de media hebben wij kennis genomen van het besluit van uw college om per 1 januari 2020 een digitaal nachtregister verplicht in te voeren.

Veel bedrijven maken reeds gebruik van het Property Management Systeem, waarbij o.a. de gastenregistratie en voorheffing logeerbelasting geautomatiseerd wordt bijgehouden.

Het verplicht invoeren van het digitaal nachtregister is een verhoging van de regel- en lastendruk en absoluut onacceptabel. Voor het CDA is het verminderen van de regeldruk al een aantal jaar een belangrijk topic. Het CDA is duidelijk: 'Het is van essentieel belang dat het MKB wordt gesteund in plaats van tegengewerkt'. Het MKB wordt gehouden aan zoveel regels en verplichtingen dat de situatie vrijwel onwerkbaar wordt. Nu het CDA in de media moest lezen dat het digitaal nachtregister verplicht wordt ingesteld alsmede dat ons MKB wordt weggezet als 'fraudeurs' noopt de CDA fractie tot reactie met spoed.

Daar komt nog eens bij dat negatieve adviezen van KHN en Recron door uw college in de wind zijn geslagen alsmede dat er geen nieuwe overleg is ingepland met KHN en Recron alvorens tot onderhavig besluit over te gaan.

De CDA fractie kan onmogelijk akkoord gaan met een verzwaring van lasten- en regeldruk alsmede de manier waarop ons MKB wordt weggezet in de media door dit college.

Gezien de acute situatie rest ons geen andere mogelijkheid dan vandaag hiervoor aandacht te vragen en de volgende vragen te stellen:

1. Staat de wethouder nog steeds achter de uitspraak dat 'de opbrengst van de toeristenbelasting behoorlijk toeneemt als de controle verscherpt wordt'?
2. Is de wethouder bereid de suggestieve opmerkingen in te trekken alsmede daarvoor zijn excuses aan te bieden?
3. Waarom heeft het college het negatieve advies van KHN en Recron genegeerd?
4. Waarom is er geen overleg ingepland met KHN en Recron?
5. Is het college van Gulpen-Wittem bekend met de ervaringen in Eijsden-Margraten met het nachtregister?
6. Is er door uw college rekening gehouden met de bedrijven die reeds een gedigitaliseerd/geautomatiseerd systeem in gebruik hebben? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Wethouder Houben:

Allereerst een opmerking vooraf want u zegt in uw vragen dat u vanuit de media kennis hebt genomen van het besluit van het college om per 1 januari 2020 verplicht een digitaal nachtregister in te voeren. Ik neem dan aan dat u over het hoofd gezien heeft dat u op 27 maart een raadsinformatiebrief gekregen heeft waarin precies is uitgelegd wat het digitaal nachtregister voorstelt, wat de voorwaarden zijn, wat de overwegingen zijn van ons college

om dat in te stellen. Daar wil ik u toch naar verwijzen want dan waren mogelijk een aantal vragen overbodig geweest. Ik ben natuurlijk altijd bereid om ze te beantwoorden.

U verwijst naar de media, dan neem ik aan dat u verwijst naar een artikel van 3 april in de Limburger dat naar aanleiding van het persgesprek heeft plaatsgehad, na aanleiding van het besluit, na aanleiding van die raadsinformatiebrief.

En dan wil ik al op voorhand zeggen dat ik mij niet herken in de suggestieve opmerkingen die gemaakt worden naar aanleiding van mijn uitlatingen die ik gedaan zou hebben want er worden een aantal dingen weggelaten die de uitlatingen uit zijn verband plaatsen.

Maar goed dat even vooraf en is misschien alvast een antwoord op vraag 1.

1. Ik lees even voor wat in het krantenartikel stond zodat we allemaal goed begrijpen wat er is opgeschreven en dan heb ik gezegd “in andere gemeenten zie je opeens de opbrengst van de toeristenbelasting behoorlijk toenemen als de controle verscherpt wordt”. Dus ik heb geen directe link gelegd met de gemeente Gulpen-Wittem en het systeem dat wij gaan invoeren. Ik heb alleen geciteerd wat wij uit onderzoek en informatie en uit gesprekken met andere gemeentes hebben opgehaald aan informatie. Dus ik geef alleen een feitelijke situatie weer, dit hebben wij opgehaald uit de gesprekken met anderen. Dan maakt u nog een opmerking, u haalt een bepaald systeem aan, property management systeem. In de raadsinformatiebrief staat dat we een onderzoek hebben gedaan en dat een aantal mensen gereageerd hebben. Uit dat onderzoek constateren wij dat 75 % van de hoteliers, B&B's en mensen die actief zijn in deze sector gebruik maken van een schriftelijk nachtregister, en 6,4 % maakt gebruik van een digitaal systeem. Daar is dus winst te behalen als we overstappen naar een gedigitaliseerd systeem.
2. Ik heb geen enkele suggestieve opmerkingen gemaakt in het krantenartikel en ik zou u willen adviseren om het krantenartikel van 3 april er nog eens goed op na te lezen. Ik heb alleen maar dingen geconstateerd en heb dingen herhaald die in de raadsinformatiebrief van 27 maart zijn opgenomen. Zeker als het gaat over fraude heb ik niet gezegd en gestipuleerd dat wij hier te maken hebben met fraudeurs, maar dat de huidige systematiek wellicht fraude in de hand kan werken. Dat is wat ik heb gezegd. Overigens viel mij wel op dat de vragen die u stelde, want u verwijst vaak naar Koninklijke Horeca Nederland (KHN), dat die vragen veel overeenkwamen met een brief van KHN die we eergisteren ontvangen hebben. Misschien ligt er een relatie of misschien hebt u toevallig mensen gesproken
3. We hebben niks genegeerd, we hebben geluisterd wat ze gezegd hebben, en we hebben hun ook betrokken in het voortraject. Alleen ze hebben fundamenteel een andere mening over hoe je met nachtregisters moet omgaan. De Recron vindt het zelfs een waardeloos systeem dat afgeschaft zou moeten worden. Alleen ligt er een wettelijke verplichting en deze gemeente moet gewoon de wet uitvoeren. Enerzijds ligt een wettelijke verplichting in het Burgerlijk Wetboek en anderzijds hebben we een Algemene Plaatselijke Verordening waarin staat dat er een nachtregister moet zijn en dat burgemeester en wethouders zelf het instrument aanwijzen conform welk het nachtregister moet worden ingevuld. Er ligt dus ook wel degelijk een wettelijke verplichting onder ten grondslag. Ik vlieg even links en rechts door de tekst omdat er wat dingen gesuggereerd worden die ik probeer te ontcrachten. U geeft ook aan dat er sprake zou zijn van een onacceptabele lastendruk, regeldruk en verhoging van.

In de raadsinformatiebrief hebben we ook nog eens uitgelegd dat er nadrukkelijk geen sprake is van lastendruk omdat wij met het digitale nachtregister een systeem zelfs gratis gaan aanbieden en ze daar niet voor hoeven te betalen. Op dit moment moeten ze wel voor het boekje betalen, dat kost 6 euro en nog wat. Dus wat dat betreft denken wij een goede stap in de richting gedaan te hebben en daarnaast is dat digitale systeem dat wij voor ogen hebben een beetje vergelijkbaar met de belastingbrief waar al een heleboel dingen zijn ingevuld en waar bijvoorbeeld gasten die jaarlijks terugkeren er gewoon in staan en niet meer opnieuw ingevoerd hoeven te worden. Wij denken juist en dat is ook aangetoond dat het tot een lastenverlichting zou leiden.

4. Dat is wel ingepland of in ieder geval wordt ingepland. Ze hebben zich uiteraard wel gemeld naar aanleiding wat er in de krant heeft gestaan. We hadden sowieso al het voornemen om ze te betrekken bij de werkgroep en in de raadsinformatiebrief staat dat wij in 2020 willen beginnen met proefdraaien. Hoe werkt dat systeem nou. In aanloop naar 2020 gaan we beginnen met een werkgroep van toeristische ondernemers en willen daar ook Recron en KNH bij betrekken om een zo optimaal mogelijk systeem te gaan lanceren. Dan heeft de sector van 2020 tot 2021 nog de tijd om te oefenen en kunnen ze nog steeds het schriftelijk register gebruiken en vanaf 2021 willen we het verplicht gaan instellen conform de afspraak die ook in de APV staat.
5. Ja, maar niet alleen met Eijsden-Margraten maar ook met Vaals en Simpelveld. We hebben meerdere gemeentes geraadpleegd in een soort werksessie om ervaringen te delen. Wij als Gulpen-Wittem kiezen er in ieder geval voor om niet meerdere systemen in de lucht te houden, maar juist duidelijke uitspraken te doen, een duidelijke keuze te maken voor één systeem zodat het voor iedereen duidelijk is en het ook voor onze hulpdiensten straks gemakkelijker is om hulp te bieden die noodzakelijk is als bijv. een hotel of B&B in nood verkeert.
6. Dat is nou juist onderwerp van die werkgroep. We willen gaan zoeken naar een systeem waardoor de bestaande systematiek die er al is, want bijv. sommige hotels hebben een digitaal systeem van boekingen en reserveringen, we proberen dadelijk een systeem aan te schaffen waar je gewoon vanuit dat systeem je gegevens kunt over tanken naar het andere systeem. Dat is onderwerp van de optimalisatie fase die we samen met de ondernemers nog dit jaar vorm en inhoud gaan geven.

Mevr. Nass:

Voor wat betreft het krantenartikel daar verschillen we van mening,. Ik heb het artikel gelezen en ik vond dat er nogal wat suggestieve opmerkingen in stonden die in ieder geval bij de CDA fractie en ook bij de Fractie Franssen in het verkeerde keelgat zijn geschoten. Ik hoor u dat ook niet terug nemen en dat vind ik jammer. Laten we maar doorgaan op de inhoud. Op het moment dat u zegt dat er een brief is binnengekomen van de KNH en Recron daar blijkt eigenlijk al uit dat er niet goed is gecommuniceerd anders zou er niet zo'n dergelijke brief liggen. Ik vraag me ook af of er gecommuniceerd is met de klankbordgroep toerisme. Dan heb ik nog een laatste aanvullende vraag over die digitale systemen die sommige ondernemers al hebben. Als ik de beantwoording van de vragen goed heb begrepen zegt u eigenlijk we gaan die bedrijven geen vrijstelling geven maar we gaan naar een systeem zoeken waarbij het uiteindelijk geïntegreerd gaat worden.

Wethouder Houben:

Om met het laatste te beginnen, dat is onderwerp van de werkgroep. Als er geen mogelijkheid is dan zullen we moeten kijken naar oplossingen. We gaan geen systemen in de wereld roepen die niet werkzaam zijn. Het uitgangspunt is dat we structuur gaan hebben vanuit één systeem. En de bedoeling is en de hoop is dat die systemen met elkaar kunnen communiceren zodat je met een handeling je gegevens kunt over tanken en het systeem en nachtregister niet heel ingewikkeld wordt en je elke dag moet overtypen. Maar dat gebeurt nu ook, de mensen schrijven nu ook dingetjes over dus er wordt al degelijk gebruik gemaakt van het gewone systeem.

De klankbordgroep is inderdaad betrokken en geïnformeerd over dit verhaal. In de raadsinformatiebrief stond dat we op 1 april bij de inspiratiesessie die met de ondernemers is gehouden dit aan de orde zouden stellen, maar inmiddels is besloten om dit in het najaar te doen bij de volgende inspiratiesessie omdat dan meer informatie beschikbaar is, ook de resultaten van de werkgroep zijn dan bekend en dan is de inspiratiesessie veel zinvoller. Dan kun je ook laten zien wat je voor ogen hebt.

Ik betreur het dat we verschillen van mening over stukken in de krant. Soms zeg je dingen, soms worden dingen opgeschreven, ik ben niet verantwoordelijk hoe dingen worden opgeschreven, ik ben alleen verantwoordelijk over dingen die ik zeg. De volgende keer kunt u misschien bij het persgesprek aanschuiven en kunt u horen wat er allemaal gezegd wordt.

Dhr. Franssen:

Wat ook mevr. Nass aangeeft, wat we zeer betreuren zijn de uitspraken van de wethouder in de krant. Veel ondernemers hebben ons daarover benaderd. Hij kan wel zeggen ik heb dat niet zo bedoeld en dergelijke maar ik denk toch dat hij daar veel voorzichtiger in had moeten opereren. Hij heeft veel onrust te weeg gebracht in dit dossier en ik betreur dat ten eerste. Ik had een meer professionele aanpak in dit dossier van deze wethouder verwacht. Dat wil ik toch even nadrukkelijk naar voren brengen.

Wethouder Houben:

Ik hoor dat vaker dat zich heel veel mensen bij u melden en dat dit tot onrust heeft geleid. Bij ons hebben zich 4 ondernemers gemeld. De ombudsfunctie van een raadslid is natuurlijk oneindig groot maar ik zou toch ook willen meegeven dat ze mij dan direct informeren over dat ongenoegen, dan kan ik dat meteen pareren. Ik vind het een beetje ingewikkeld om via raadsleden berichten terug te krijgen dat grote groepen mensen zich benadeeld of gekrenkt voelen. Ik zou u willen oproepen om het telefoonnummer door te geven dan kunnen wij daar een op een mee praten.

Dhr. Franssen:

Ik ben het met de wethouder helemaal niet eens. Wij staan allemaal midden in de maatschappij. Dat staat ook in het coalitie programma of in ieder geval in het voornemen van dit huidige college. Als burgers ons benaderen staan we daarvoor open, we zijn daar de spreekbuis voor. Dus ik denk dat de burgers ons moeten blijven benaderen want daar bekleden wij een hele grote rol in, en als ze niet naar de wethouder komen maar wel naar de raadsleden dan is dat aan de burger en niet aan ons.

Burgemeester:

Dat klopt. Ik wil er wel een opmerking over maken als voorzitter van het college. Het zou wel heel fijn zijn als wij wel in contact zouden kunnen komen met die burgers en die ondernemers zodat we ook een op een kunnen kijken naar oplossingen en vragen kunnen beantwoorden

Als burgers en ondernemers naar u toekomen als raadslid dat is verder prima en moeten ze vooral ook blijven doen maar als u van ons verlangt dat we ze moeten helpen dan zou het ook fijn zijn om ze met die vraag naar ons door te sturen.

Dhr. Cremers:

Ik wil een kleine opmerking maken. Ik weet namelijk een beetje van de voorgeschiedenis van dit thema want ik ben hier al enkele jaren geleden voor benaderd en dat heb ik gemist in de toelichting van wethouder Houben, dat wij een systeem hier hanteerden wat wettelijk niet deugde, er werd te veel informatie gevraagd. De ondernemers hebben mij zelf ook hierop aangesproken, naar dhr. Franssen toe, om te kijken hoe we dat beter kunnen doen. De vraag dus voor een ander nachtregister is zelfs vanuit de ondernemers gekomen. Ik ben blij dat dit systeem er nu ligt. Toen de raadsinformatiebrief kwam heb ik dit meteen aan die mensen teruggekoppeld en ook aan die mensen toegestuurd en gevraagd is dit wat jullie bedoelden. Wat zij bedoelden was duidelijk, eenduidig en het was bovendien gratis. Het is dan misschien niet gratis voor mensen die er misbruik van maken maar die zijn er in uw ogen niet, dus ik zie het probleem niet.

Mevr. Nass:

Gratis is volgens mij niets, want iedereen betaald er aan.

3. gezamenlijk team jeugd Gulpen-Wittem en Vaals

Dhr. Dautzenberg:

1. Is het huidige college en het college van de gemeente Vaals geheel geïnformeerd i.c. op de hoogte over mededeling zoals die door de portefeuillehouder sociaal domein tijdens de raadsconferentie van 11 april j.l. en de afspraken die hieromtrent met de gemeente Vaals zijn gemaakt? Zo ja was met het college afgesproken dat dit met een mondeling mededeling tijdens de raadsconferentie zou worden afgedaan? Zo nee, hoe had het college in de actieve informatieplicht willen voorzien ?
2. naar aanleiding van de genoemde mededeling, wanneer bent u hierover door het college van Vaals op de hoogte gebracht omtrent hun voornemen, is dat (schriftelijk en/of mondeling? Wat waren uw reacties (schriftelijk en/of mondeling) op hun voornemens?
3. In welk licht zet uw mededeling het rapport van de rekenkamer? (immers: rekenkamer gaat met het advies uit van huidige voortdurende constructie. Nu deze blijkbaar dreigt te veranderen, betekent dit ook iets voor de uitkomsten van het rekenkamerrapport).

4. Heeft u het college van de gemeente Vaals gewezen op de jaren lange constructieve samenwerking? Zo ja of nee? Wat was hun reactie daarop(schriftelijk en/of mondeling?)
5. Is de constructieve samenwerking die er jarenlang met de gemeente Vaals is geweest voor u reden om te kijken naar wat de gemeente Vaals dan anders wil, waarom en of dit voor de gemeente Gulpen-Wittem overkomelijke zaken zijn?
6. Is het college zich bewust dat een dergelijk voornemen/besluit leidt tot ernstige verzwakking in de samenwerking tussen de Lijn 50 gemeenten en eveneens in het zelfstandig kunnen blijven functioneren van beide gemeente en er weer een nieuwe discussie kan ontstaan over de herindeling van de Heuvellandgemeenten? Zo ja, En wat was hun reactie daarop (schriftelijk en/of mondeling?)
7. Hoe groot is, in de ogen van de wethouder, het belang van samenwerking met de gemeente Vaals cq de lijn 50 gemeenten?
8. Hoe graag wil wethouder een nieuw samenwerkingsverband opzoeken in deze? En hoe zou wethouder deze dan zien en waarom?
9. Is n.a.v. uw verstrekte informatie meteen overleg gevoerd met de gemeente Maastricht, de samenwerkende 16 gemeenten en de Lijn50 gemeente Eijsden-Margraten (schriftelijk en/of mondeling)? Zo nee waarom niet / zo ja wat is u medegedeeld?
10. Welke consequenties heeft dit besluit voor de personele organisatie en het Team Jeugd en Team WMO? En welke consequenties heeft dit besluit voor de werkwijze cq de mogelijkheid om de huidige werkwijze al dan niet te continueren?
11. Welke consequenties heeft dit besluit financieel voor de begroting?
12. Wat betekent dit voor een eventuele aanbesteding van de jeugdhulp voor onze gemeente ?
13. Waarom heeft de voorzitter de gemeenteraad of op z'n minst de fractievoorzitters in het kader van de actieve informatieplicht niet terstond geïnformeerd?
14. Welke alternatieven is het college aan het onderzoeken als inderdaad de gemeente Vaals de samenwerking definitief beëindigd? Hoe wordt de raad hierbij betrokken en op welke termijn is er duidelijkheid?

Wethouder van der Kleij:

Ik neem aan dat bedoeld wordt de teams Jeugd en WMO want dat is wat aan de orde is. Vorige week donderdag bij de presentatie van het rekenkamer onderzoek heb ik de aanwezige raadsleden geïnformeerd over het gezamenlijk raadsbesluit van de gemeentes Vaals en Gulpen-Wittem om teams WMO en Jeugd te gaan ontvlechten omdat dat beter past bij de

doorontwikkeling van de 2 gemeentes voor de toegang van WMO en Jeugd. Wij trekken hierin samen op met de gemeente Vaals ambtelijk en bestuurlijk. Met de gemeente Vaals is afgesproken, en dat heb ik vorige week donderdag ook benadrukt dat wij een gezamenlijke raadsinformatiebrief versturen om de twee raden te informeren. Die raadsinformatiebrief wordt a.s. dinsdag in de twee colleges besproken, en ik wil dus mij ook aan deze afspraak met de buurgemeente houden. En daarbij hoort dus niet dat ik vanavond de gestelde vragen door fractie Franssen en CDA zal beantwoorden. Die antwoorden op uw vragen kunt u volgende week in de raadsinformatiebrief tegemoet zien. Tenslotte kan ik u verzekeren dat de zorg voor onze inwoners niet in het geding is.

Dhr. Dautzenberg:

Dan wil ik als eerste vragen waarom afgelopen donderdag mededeling wordt gedaan terwijl vervolgens wordt gezegd ik heb een mededeling gedaan en als er verder vragen zijn dan moet u toch wachten tot het college een besluit neemt over de informatie die we gaan verspreiden. Dat vind ik toch een heel opmerkelijke want inmiddels is al een hele week voorbij en u heeft nog steeds geen informatie aan de hele raad verspreid en aan de raad van Vaals. En dan het antwoord dat u er het dinsdag eerst nog in het college over gaat hebben wat we precies aan u gaan vertellen. Ik vind het een vreemde gang van zaken en begrijp dan ook niet dat u wel afgelopen donderdag enkele raadsleden heeft geïnformeerd

Wethouder van der Kleij:

Het zit zo, afgelopen maandag zijn wij ambtelijk en bestuurlijk bij elkaar gekomen. Dat was niet afgelopen maandag maar die maandag er voor. Uit het gesprek is gekomen dat we er anders mee om gaan in de toekomst, hoe en wat, de financiële consequenties e.d. en daar hebben we tijd voor nodig om dat uit te zoeken. U was er niet die donderdag dus u heeft het niet uit eerste hand kunnen horen. Het lastige voor mij was dat het raar zou zijn geweest als er een RKC onderzoek is waar ook de teams en ook de hele toegang wordt besproken, dat ik op dat moment er ook niets had over gezegd. Daarom heb ik die donderdag ook benadrukt, dat ik die donderdag, en uw burgerfractielid dat aanwezig was zal dat ook kunnen bevestigen, heb gezegd dat ik in een lastige positie zit. Ik zit met een afspraak met een buurgemeente die ik in stand wil houden. Tegelijkertijd zit ik in een positie dat ik u daarover niets kan zeggen omdat we het nu specifiek hebben over een rekenkamer onderzoek waarin dit thema naar voren kwam. Dus ik heb toen uitgelegd dat ik u nu wil informeren omdat ik achteraf niet het verwijt wil krijgen, en ik zou het ook terecht vinden als u mij dat zou verwijten, we zitten nu met een rekenkamer onderzoek, we zitten daar serieus over te praten, tegelijkertijd weet u want dat is 2 dagen ervoor met Vaals besproken, dat we gaan onderzoeken hoe dat zal gaan. Dus dat was een lastige situatie voor mij als portefeuillehouder. Dat geef ik ook eerlijk toe. Nu zit ik in een situatie dat u me allerlei vragen gaat stellen die ik nu niet wil beantwoorden omdat ik tegelijkertijd de afspraak met Vaals heb. We zoeken de beste oplossing, er is op dit moment niets aan de hand, de zorg gaat gewoon door. Ik wil nu wel de afspraak houden dat we de raden op hetzelfde moment op dezelfde manier zullen informeren. En dat is volgende week nadat de colleges de raadsinformatiebrief hebben besproken. En dat is de reden waarom ik dat donderdag wel heb gedaan maar nu zeg dat vind ik geen recht doen aan de afspraak die ik met de buurgemeente heb gemaakt.

Dhr. Laheij:

Ik blijf het een hele vreemde vinden. U zei tijdens conferentie “ik zit hier alleen maar om te luisteren” en vervolgens nam u het woord en deed u die mededeling over de ontvlechting van Vaals.

Toen ik aan het einde van de vergadering vroeg om een vraag te stellen werd gezegd er is geen tijd meer voor. Ik blijf het dus een heel vreemde situatie vinden.

Wethouder van der Kleij:

Ik kan dat deels ook goed begrijpen. Ik was niet de voorzitter van de vergadering dus ik ging niet over de vergaderorde. Dat de voorzitter u niet meer het woord heeft gegeven daar kon ik op dat moment niets meer aan doen. Ik heb gezegd ik zat daar inderdaad om vooral te luisteren want het was een rekenkamer onderzoek van de raad. Tegelijkertijd heb ik net uitgelegd dat ik me wel verantwoordelijk voelde om die avond er iets over te zeggen, en dat het best wel heel erg raar was geweest als ik dat niet had gedaan.

Dhr. Franssen:

Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Krijgen we nu een raadsinformatiebrief en worden de vragen van het CDA en Fractie Franssen niet beantwoord. Want ik vind eigenlijk dat dit niet kan want we hebben de mogelijkheid om in het kader van het Reglement van Orde vragen te stellen, en dat is ook op de agenda gezet. En dan vind ik het een rare gang van zaken dat de wethouder de vragen niet wil beantwoorden. Ik vraag me af of de wethouder dit wel kan doen als wij als raad erop staan dat de vragen worden beantwoord. Ik denk dat dit het recht van de raad is. Dat zou ik wel eens van de griffier willen weten.

Burgemeester:

Ik wil er als voorzitter van de raad en als voorzitter van het college wel op reageren. Het Reglement van Orde geeft aan dat u vragen kunt stellen. Er staat niet in welk antwoord u krijgt. Ik denk dat de wethouder een duidelijk antwoord heeft gegeven dat als de gezamenlijke raadsinformatiebrief door de colleges van Gulpen-Wittem en Vaals geaccordeerd is, dat u op hetzelfde moment als de raad van Vaals de beantwoording krijgt. Wat ik heb begrepen staat in die raadsinformatiebrief zo goed als de beantwoording van de vragen die u stelt. Als u erop staat dat wij naast die raadsinformatiebrief de vragen die u stelt apart met de nummertjes erbij nog eens op een rijtje zetten dan zullen we dat doen, maar ik denk dat dit extra tijd vergt. Dus misschien is het goed om gewoon de raadsinformatiebrief af te wachten en daarin zullen uw vragen beantwoord worden.

Dhr. Franssen:

Wij als fractie en ik denk ook het CDA zouden het toch op prijs stellen dat die vragen toch worden beantwoord. We zijn er heel serieus mee aan de slag gegaan. Met dit tussenvoorstel kunnen we leven maar we zouden het toch prettig vinden als de vragen gewoon beantwoord worden.

Burgemeester:

Dan gaan we dat gewoon doen en dan zult u waarschijnlijk zo'n beetje dezelfde beantwoording krijgen, in een andere volgorde of zo, maar het zal veel plak- en knipwerk worden denk ik.

Dhr. Cremers:

Ik heb de laatste 9 jaren geleerd dat er in het vragenhalfuur geen ruimte is voor discussie maar ik merk dat er tegenwoordig mee anders wordt omgegaan.

Burgemeester:

We zijn het Reglement van Orde onder de loop aan het nemen, dus een goed moment om daar nog eens naar te kijken.

Einde: 20:06 uur

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gulpen-Wittem op 23 mei 2019.

de wnd. griffier,

de voorzitter,

drs. W.H.M. Voorter.

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens.