



**Reactie op oordeel
Beoordelingscommissie
Businesscase Mosaqua
2025-2035**

Gulpen, 26 september 2024



Aan

Gemeente Gulpen-Wittern

Van

N.V. Vrijetijdscentrum Gulpen-Wittern

Auteurs

Roy Hoenjet

Bertil Kaanen

Dick Leijen

Ires Thevissen

Project

Businesscase Mosaqua 2025-2035, Reactie op Beoordelingscommissie

Datum

Gulpen, 26 september 2024

Inhoud

1. Inleiding	4
2. Garantstelling door derden	5
3. Exploitatierisico's	7
3.1. Algemeen	7
3.2. Grotere vraaguitval	8
3.3. Personele begroting	9
3.4. Onzekere energietarieven	10
3.5. Omgevingswet	11
3.6. BTW-tarief	11
3.7. Negatief Eigen Vermogen en slechte liquiditeitspositie	12

1. Inleiding

De NV Vrijtijdscentrum Gulpen-Wittern heeft, volgens afspraak, voor 1 augustus j.l. haar businesscase Mosaqua 2025-2035 ingediend. In die businesscase heeft de NV haar plannen ontvouwd om de komende 10 jaar te exploiteren binnen de financiële kaders van de gemeente.

Deze businesscase is vervolgens getoetst door een onafhankelijke Beoordelingscommissie bestaande uit zwembaddeskundigen en een financieel deskundige. Die Beoordelingscommissie heeft uitgebreid complimenten gemaakt over de kwaliteit van de businesscase, maar heeft desondanks een negatief oordeel geveld. De redenen voor dit negatieve oordeel waren:

- De gemeente Gulpen-Wittern eist dat ook andere stakeholders garant staan voor het exploitatierisico. De Beoordelingscommissie is van mening dat aan deze eis niet is voldaan.
- De Beoordelingscommissie acht de exploitatierisico's te groot en onvoldoende afgedekt.

Wij (directie, management, Raad van Commissarissen en externe adviseurs) voelen ons geroepen om te reageren op dit oordeel. Ons inziens is er veel op het oordeel van de commissie af te dingen. Onze zienswijze hebben wij in deze notitie neergelegd. Wij gaan eerst in op de garantstelling. Daarna reageren wij op de door de commissie benoemde risico's.

2. Garantstelling door derden

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem heeft op 25 april besloten dat het exploitatierisico van Mosaqua ook moet worden neergelegd bij andere stakeholders, zoals hotels, vakantieparken, omliggende gemeenten, de provincie, et cetera. De letterlijke tekst van het besluit luidt: 'Er met stakeholders een overeenkomst gesloten wordt om gezamenlijk en naar rato risico (incidenteel) bij te dragen en bij niet gehaalde exploitatie de financiële tekorten te dekken. Voor Gulpen-Wittem is het additioneel maximaal bij te dragen bedrag €170.000,--.

Nadien is discussie ontstaan over dit besluit. Zo was het onduidelijk of deze garantstelling eenmalig zou moeten of structureel. In dat laatste geval zou Mosaqua bij drie slechte zomers op rij, drie maal een beroep kunnen doen op deze garantstelling. De wethouder heeft destijds in een toelichting aangegeven dat de Raad zich daar te zijner tijd over zou moeten uitspreken. In het document 'Uitgangspunten businesscase en begroting exploitatie subtropisch zwemparadijs Mosaqua' waarin is neergelegd aan welke voorwaarden de businesscase van Mosaqua moest voldoen, werd wel gesproken over structurele garantstellingen. Dat document is echter geen besluit van de Raad. Ook is in het besluit niet vastgelegd wat de omvang van de garantstelling van andere stakeholders zou moeten zijn.

Het is Mosaqua de afgelopen maanden gelukt om voor een bedrag van € 170.000,-- aan garantstellingen te verkrijgen. Die garantstellingen vinden plaats door dotaties van marktpartijen in een fonds weerstandsreserve. Deze dotaties zijn daadwerkelijke overboekingen (geen intentieverklaringen, maar cash).

Dit is een prestatie van formaat. Wij kennen geen ander openbaar zwembad in Nederland dat marktpartijen heeft verleid tot storting in een fonds voor een weerstandsreserve. Het is ook de gemeente zelf niet gelukt om dergelijke garantstellingen te verkrijgen ondanks herhaaldelijke schriftelijke verzoeken daartoe aan omliggende gemeenten, provincie en ondernemers in de recreatiebranche.

De Beoordelingscommissie is desondanks van mening dat Mosaqua niet aan de randvoorwaarde heeft voldaan om stakeholders naar rato risico (incidenteel) bij te laten dragen aan financiële tekorten. Het belangrijkste argument van de commissie is dat de garantstelling geen structureel karakter heeft. Wij bestrijden dit oordeel van de commissie stellig. Onze argumenten zijn:

- Nergens in het Raadsbesluit wordt gesproken over een structureel karakter van de garantstelling. In discussies nadien over deze garantstelling is ook gebleken dat daar onduidelijkheid over bestaat en dat het besluit te zijner tijd aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd. De Beoordelingscommissie geeft dus, op basis van een eigen interpretatie van het Raadsbesluit van 25 april, een negatief oordeel over de garantstelling.
- In het amendement wordt niet gesproken over de omvang van de garantstelling. Wij hebben aangenomen dat de gemeente het op prijs zou stellen als marktpartijen gezamenlijk eenzelfde

bedrag zouden opbrengen als de gemeente zelf (€ 170.000,--). Aan die, door ons zelf opgelegde verplichting, hebben wij voldaan. Nogmaals, een prestatie van formaat, zeker gezien de korte periode die we daarvoor hebben gehad.

Onze stellingname is dus duidelijk, de Beoordelingscommissie baseert haar negatieve oordeel niet op de tekst van het amendement, op de doelstelling van de opstellers van het amendement en op het Raadsbesluit. De Beoordelingscommissie baseert haar oordeel op haar eigen interpretatie van het Raadsbesluit. Echter, volgens de letterlijke tekst van het Raadsbesluit heeft Mosaqua ruimschoots voldaan aan de voorwaarde van de gemeente.

3. Exploitatierisico's

De Beoordelingscommissie is van mening dat exploitatierisico's onvoldoende zijn benoemd in de businesscase en op hun merites beoordeeld. In deze paragraaf geven wij eerst ons algemene oordeel over deze conclusies. Daarna gaan we in op elk van de door de Beoordelingscommissie genoemde risico's.

3.1. Algemeen

In zijn algemeenheid geldt dat geen enkele exploitatie zonder risico's is, ook die van een zwembad niet. Het is vanzelfsprekend verstandig om risico's goed in te schatten, maar de Beoordelingscommissie is op dit punt naar onze mening uit de bocht gevlogen. De beoordeling van de commissie geeft ons de indruk van:

1. Het uitvergroten van de impact van individuele risico's.
2. Het opstapelen van risico's.
3. Het (bewust) niet benoemen van onderdelen van onze begroting die waarschijnlijk te sober/voorzichtig begroot zijn of ontwikkelingen die positief kunnen uitpakken.

Ad 1 Uitvergroten impact van individuele risico's

Op dit punt komen we in de volgende paragrafen terug. Daarin geven wij, per risico, ons beeld van de door de commissie benoemde risico's.

Ad 2 Opstapelen van risico's

De commissie stelt dat, indien alle risico's gelijktijdig zullen optreden, Mosaqua in zwaar financieel weer terecht komt. Dat is op zichzelf een juiste conclusie die voor elke exploitatie in Nederland getrokken kan worden. Echter, de kans dat de risico's zich tegelijkertijd en in hun volle omvang zullen manifesteren is verwaarloosbaar klein. Het ontbreekt in het oordeel van de commissie aan een inschatting van de kans dat een risico zich gaat voordoen en een inschatting van de impact.

Als de commissie die inschattingen wel had gemaakt, dan zou het oordeel hoogstwaarschijnlijk positief zijn geweest. Een statistische analyse van deze kansen leidt tot heel andere conclusies. Zo heeft een extern deskundige onlangs een zogenaamde Monte Carlo analyse uitgevoerd. Uit die analyse blijkt dat, mits Mosaqua kan starten met een redelijk weerstandsvermogen, de kans op faillissement hooguit enkele procenten bedraagt.

Ad 3 Niet benoemen van mogelijke of te verwachten meevallers

Daarnaast geldt dat onze businesscase op onderdelen beslist (te) sober is. De begroting bevat ook onderdelen die waarschijnlijk eerder tot meevallers dan tot tegenvallers zullen leiden, zoals:

- Wij boeken geen besparingen in op energiekosten, terwijl er stevig verduurzaamd gaat worden.
- Wij rekenen met gemiddeld 220.000 recreatieve bezoeken per jaar. De laatste 10 jaar is dit aantal drie maal overschreden, wat vanzelfsprekend tot meeropbrengsten heeft geleid. Wij zien geen reden dat dit in de toekomst niet gaat gebeuren.
- Onze begroting bevat een stevige post onvoorzien.
- In onze begroting zijn ook het eigenaarsdeel van de kosten voor gebouw-gebonden verzekeringen en belastingen opgenomen. Dat is achteraf niet juist omdat deze kosten door de gemeente gedragen gaan worden (als uitgangspunt opgenomen in het document 'Uitgangspunten businesscase en begroting exploitatie subtropisch zwemparadijs Mosaqua'). In onze businesscase zijn deze kosten begroot op circa € 50.000,-- per jaar, een bedrag dat dus komt te vervallen.
- Een motie voor stimuleren/herinvoeren van schoolzwemmen (motie Mohammed Mohandis en Van Nispen) is door de Tweede Kamer is aangenomen. Ook worden openbare zwembaden met die motie aangeduid als maatschappelijke nutsvoorzieningen waarvan het voortbestaan niet afhankelijk mag zijn van de financiële positie van de betreffende gemeente. De motie gaat ook uit van het oprichten van een waarborgfonds voor gemeenten/zwembaden die financieel onder druk staan. Doel is om na het zomerreces deze motie uit te werken in concrete maatregelen. Het spreekt voor zich dat deze motie voor Mosaqua een welkome ontwikkeling is.

3.2. Grotere vraaguitval

De Beoordelingscommissie wijst op de mogelijkheid dat het aantal recreatieve bezoeken lager kan uitvallen van 200.000 per jaar als gevolg van de stijging van tarieven in combinatie met een zomer met slecht weer. De commissie stelt dat het aantal recreatieve bezoeken in dat geval zou kunnen dalen naar bijvoorbeeld 190.000. Daarover het volgende:

- Wij zien nergens een onderbouwing van de kans dat dit zich gaat voordoen. De opmerking van de commissie is niet meer of minder dan een mening, zonder een deugdelijke onderliggende statistische analyse.
- Uitgezonderd van de Covid-19 jaren en de renovatie jaren, is het in de afgelopen 20 jaar slechts 2 maal voorgekomen dat het aantal recreatieve bezoeken van Mosaqua lager was dan 190.000. Dat waren de jaren 2008 en 2011 met respectievelijk 187.442 en 188.194 bezoeken. In de afgelopen 20 jaar is het 4 maal voorgekomen dat het aantal recreatieve bezoeken hoger was dan 220.000. Dat waren de jaren 2004, 2018, 2022 en 2023 (respectievelijk 231.792, 225.538, 226.092 en 227.836 bezoeken).

- Tijdens slechte zomers behaalt Mosaqua behoorlijke aantallen bezoeken. De aantrekkingskracht van het binnenbad is stevig en in de zomermaanden met slecht weer bedraagt het aantal bezoeken nog steeds circa 36.000 per maand. Kort gezegd, als de maanden juli en augustus volledig verregenen, trekt Mosaqua ongeveer 72.000 bezoeken. In onze begroting gaan wij uit van 90.000 bezoeken in die maanden bij een gemiddelde zomer.
- De ervaringen met Sportiom in Den Bosch (een zwembad dat goed vergelijkbaar is met Mosaqua), waar de tarieven onlangs ook fors zijn verhoogd (nog hoger dan Mosaqua), wijzen niet op een vraaguitval.

Desondanks hebben wij een berekening gemaakt van de te verwachten exploitatieresultaten bij 190.000 bezoeken. Bij 190.000 recreatieve bezoeken in 2025 zal Mosaqua een exploitatietekort hebben van +/- € 3.220,-- zonder dat in dat jaar een post onvoorzien kan worden meegenomen. Dat heeft vanzelfsprekend gevolgen voor liquiditeit (daalt) en de opbouw van Eigen Vermogen (kleine onttrekking in plaats van toevoeging). De statistische kans op bezoekaantallen van dit niveau is 1 op de 8 jaar.

3.3. Personele begroting

De Beoordelingscommissie zet vraagtekens bij de begrote personeelskosten voor het jaar 2025 en verder. De redenering van de commissie is als volgt:

- De personeelskosten bedragen in 2023 circa € 1,6 miljoen en zijn voor 2025 begroot op bijna € 1,4 miljoen. Een daling van ruim € 200.000,--.
- De daling van de personeelskosten is opmerkelijk omdat, volgens de commissie, de CAO-stijging in 2024 circa 2% bedroeg ten opzichte van eind 2023. Bij een gelijkblijvende personele inzet zouden de personeelskosten in 2025 volgens de commissie circa € 1,7 miljoen moeten bedragen in plaats van de begrote € 1,4 miljoen.
- Het verschil tussen deze bedragen kan de commissie niet verklaren door het wegvallen van de medewerkers sporthal en het vervangen van de directeur.
- Omdat Mosaqua geen gedetailleerd inzicht heeft gegeven in de salariskosten per medewerkers (huidige en begroot) heeft de commissie het oordeel geveld dat de begrote personeelskosten niet realistisch zijn op basis van historie. De commissie heeft de begroting van de personeelskosten getypeerd als een 'black box'.

Op dit oordeel valt het nodige af te dingen, te weten:

- 1) Mosaqua zal in het jaar 2025 minder Fte in dienst hebben dan in de huidige situatie. Het aantal fte zal dalen als gevolg van het wegvallen van schoonmaak en horeca in de sporthal (afgerond 1 Fte).
- 2) De stijging van de CAO-lonen de komende jaren is nog niet geheel duidelijk, maar zal zich bevinden tussen de bandbreedte van 7% (laatste bod werkgevers) en 9% (eis van de werknemers), uitgesmeerd over een periode van 2 jaar en 7 maanden. Mosaqua indexeert in haar businessplan jaarlijks met 3%, wat dus goed correspondeert met de te verwachten ontwikkeling van de CAO-lonen.
- 3) De salariskosten van de nieuwe directeur zijn 40% lager begroot dan dat van de huidige directeur. Dit vanwege een lager bruto-salaris en omdat in de toekomst wordt uitgegaan van 0,8 Fte directie. Een aantal directietaken zal worden opgevangen door het managementteam.
- 4) De personeelskosten per Fte waren in 2023 relatief hoog. Dit werd vooral veroorzaakt door de inzet van relatief dure uitzendkrachten en ZZP-ers. Mosaqua heeft stevig ingezet op vermindering van de inzet van uitzendkrachten en ZZP-ers. Dit lukt inmiddels goed en wij beschikken inmiddels over een pool van flexibel in te zetten eigen medewerkers.
- 5) De factoren 1) tot en met 4) leiden tot een daling van de personeelskosten van circa € 250.000,-.

In deze notitie willen wij bezwaar maken tegen de kwalificatie black box. Die kwalificatie is gegeven omdat Mosaqua geen inzicht heeft gegeven in de salariskosten per individuele medewerker. Die constatering klopt, omdat voor circa 10 functies die kosten herleidbaar zijn tot individuele personen. Vanuit privacy oogpunt (AVG-wetgeving) vinden wij het onbestaanbaar dat dergelijke gegevens breed worden gedeeld en verspreid. Desalniettemin zijn wij bereid om, middels een afzonderlijk bestand uitsluitend leesbaar voor Raadsleden, u een gedetailleerd inzicht te geven in onze personele samenstelling.

3.4. Onzekere energietarieven

De Beoordelingscommissie wijst op onzekere energietarieven en de risico's die dat met zich mee kan brengen. Wij kunnen geen enkel begrip opbrengen voor deze opmerking van de beoordelingscommissie. De commissie neemt de energiekosten van 2023 als vertrekpunt en zet vervolgens vraagtekens bij de begrote energiekosten voor 2025 en verder. De feiten zijn:

- De energiekosten in de eerste 8 maanden van 2024 zijn 25% lager dan vorig jaar het geval. Wij verwachten dat de energiekosten over het totale jaar ongeveer € 537.000,-- gaan bedragen.
- De energietarieven zijn het afgelopen jaar gedaald. In de volgende tabel treft u het tarief aan bij de start van 2024 en het huidige tarief.

	Tarief januari 2024	Tarief augustus 2024	Daling in %
Gas	€ 1,36	€ 1,31	4%
Elektra	€ 0,24	€ 0,20	17%

- Binnenkort zullen wij een nieuw energiecontract afsluiten voor de komende 3 jaren. Die tarieven zullen lager zijn dan in 2024 het geval was. Daarnaast hebben wij nog de kans om te participeren in de bulkinkoop van Sportfondsen Nederland.
- Met onze energiepartner gaat Mosaqua de komende jaren verder verduurzamen. Wij hebben geen enkele besparing ingeboekt als gevolg van die verduurzaming. Vanzelfsprekend zal onze partner een rendement op de investering wensen en achten wij het verstandig om geen besparingen in te boeken (het voordeel vloeit volledig naar de investeerder). Ons voordeel zien wij vooral in het minder afhankelijk worden van schommelende energietarieven.
- In het MeerJarenOnderhoudsPlan voor Mosaqua (jaarlijkse onderhoudsuitgaven gemiddeld € 500.000,--, in opdracht van de gemeente opgesteld door Bremen Bouwadviseurs) zijn werkzaamheden/vervangingen opgenomen die wij duurzaam zullen uitvoeren. Die verduurzamingsmaatregelen (die overigens niet overdreven moeten worden) zullen leiden tot een lager verbruik. Desondanks hebben wij geen daling van de energiekosten begroot.

Mosaqua zet dus in op vermindering van het verbruik van energie en op vermindering van afhankelijkheid van schommelende energietarieven. Wij boeken geen besparingen in voor de komende jaren. In onze ogen is hier sprake van een omgekeerd risico. De kans op meevallers achten wij aanmerkelijk groter dan de kans op tegenvallers. Wij hadden eigenlijk een compliment verwacht voor deze sobere wijze van begroten.

3.5. Omgevingswet

Mosaqua voldoet aan de huidige normen van de Omgevingswet, ook die van het bicarbonaat. Wij hebben geen signalen dat dit gaat veranderen.

3.6. BTW-tarief

Al vele jaren is er discussie over sportaccommodaties en BTW. Eerst was er het sportbesluit, daarna vervangen door SPUK en Bosa. Op dit moment speelt de discussie of sport in het lage of hoge btw tarief moet vallen. Op dit moment bedraagt de btw op het entreekaartje van Mosaqua nog 9%. De plannen van het nieuwe kabinet gaan uit van 21%. De Beoordelingscommissie ziet de verhoging van het btw-tarief als een risico. Onze inschatting is:

- Het is nog maar zeer de vraag of dit voornemen door de Tweede Kamer zal worden overgenomen. In de Eerste Kamer is er op dit moment sowieso geen meerderheid voor dit standpunt van het kabinet.
- Indien de btw wordt verhoogd, zal de entree voor het recreatieve zwemmen aanvullend met gemiddeld € 1,40 worden verhoogd.

Indien de btw onverhoopt verhoogd zou worden, dan geldt die verhoging op zijn vroegst vanaf 2026.

3.7. Negatief Eigen Vermogen en slechte liquiditeitspositie

Als laatste wijst de Beoordelingscommissie op de vermogens- en liquiditeitspositie van Mosaqua. Mosaqua heeft op dit moment een negatief Eigen Vermogen en de liquiditeit is niet goed. Op zichzelf heeft commissie daar een punt en beide posities zijn op dit moment niet goed. Daar willen wij het volgende bij opmerken:

De normstelling

De Beoordelingscommissie heeft tijdens de toelichting aan de Raadscommissie vermeld dat een weerstandsvermogen van circa 30% van de totale exploitatiekosten gewenst is. Wij willen daar het volgende tegenin brengen:

- In de eerste plaats geldt dat wij de 30% niet herkennen in de branche. Navraag bij Sportfondsen Nederland heeft uitgewezen dat opdrachtgevers van Sportfondsen Nederland doorgaans een weerstandsvermogen van 10% vereisen.
In de tweede plaats geldt dat de Beoordelingscommissie, de norm van de current-ratio hanteert en dat deze 1,5 dient te zijn. De current-ratio is de verhouding tussen de kortlopende vorderingen en de kortlopende schulden. Met andere woorden: dit kengetal geeft aan in welke mate een bedrijf haar kortlopende schulden kan betalen uit haar kortlopende vorderingen. Onder kortlopend wordt verstaan: korter dan 1 jaar. Als de current-ratio boven de 1 ligt heeft een bedrijf meer kortlopende vorderingen dan schulden.
Deze norm is ons niet bekend, zowel niet bij vergelijkbare exploitaties (daar bedraagt deze 0,5. Bron: Sportfondsen Nederland), als de theorie.

De NV VTC heeft relatief weinig voorraad vanwege een hoge omloopsnelheid en bederfrisico (houdbaarheid van producten). Daarom zijn wij van mening dat de quick-ratio (de verhouding tussen enerzijds de kortlopende vorderingen (minus de voorraden) en anderzijds de kortlopende schulden een betere benadering/graadmeter is dan de current-ratio. De quick-ratio is ook meer beïnvloedbaar. De quick-ratio is een strengere en tevens objectievere/ zuivere norm en meer toepasselijk voor NV VTC. De gangbare opvatting is bij financieel analisten dat een quick-ratio groter dan 1,0 duidt op een financieel gezonde situatie. NV VTC scoort 0,85 (buiten

het seizoen) en dit is eerder zwak te noemen dan slecht (0,85 is vergelijkbaar met een rapportcijfer 5. Wetende dat deze ratio in de periode april- oktober boven de 1,0 ligt is het rapportcijfer een 5+ overall gezien).

De oorzaak

Daarbij vinden wij het van belang om aan te geven wat de oorzaak is van het lage Eigen Vermogen en de slechte liquiditeit. De oorzaak ligt niet in het feit dat Mosaqua niet efficiënt wordt geëxploiteerd. Het tegendeel is waar en ook de Beoordelingscommissie heeft daar melding van gemaakt. Mosaqua heeft zeer goede exploitatieresultaten waar menig zwembad/gemeente jaloers op zal zijn. De oorzaak ligt in het feit dat Mosaqua (tot 2022) jaarlijks een zeer beperkte exploitatiebijdrage van de gemeente Gulpen-Wittem ontving. Die bijdrage was vele jaren te laag om te kunnen reserveren voor tegenvallers en om de liquiditeit op peil te kunnen houden. Ook geldt dat de NV al vele jaren een verliesgevende sporthal exploiteert en moet opvangen in haar begroting (jaarlijks exploitatietekort van circa € 100.000,--).

Het is dus wrang om op dit punt een negatief oordeel te krijgen van de Beoordelingscommissie: hierop heeft Mosaqua slechts in beperkte mate invloed op gehad. Anders gezegd, als de exploitatiebijdrage van de gemeente hoger/marktconform was geweest, dan zouden vermogens- en liquiditeitspositie nu op orde zijn.

De oplossing

Dit risico is overigens eenvoudig op te lossen. Als Mosaqua de komende 10 jaar wordt geëxploiteerd volgens de condities zoals weergegeven in de businesscase, dan is er sprake van een verdere verzelfstandiging van de exploitatie. Mosaqua wordt nog verder op afstand gezet van de gemeente. Het is in Nederland vrij gebruikelijk dat dergelijke verzelfstandigingen gepaard gaan met een éénmalige bruidsschat om de verzelfstandigde organisatie te laten starten met een adequaat weerstandsvermogen. De Beoordelingscommissie heeft aangegeven dat dit weerstandsvermogen idealiter 30% bedraagt van de totale exploitatiekosten. Wij zijn van mening dat 30% te hoog is (zie het kopje 'de normstelling'). Echter een éénmalige storting van de gemeente Gulpen-Wittem in het weerstandsvermogen zou het risico nagenoeg volledig elimineren. De Raad zal een Monte Carlo analyse ontvangen. Die analyse geeft een inschatting van de kans op faillissement bij verschillende hoogtes van de weerstandsreserve. Enkele conclusies uit die analyse:

- Als Mosaqua start met € 500.000 aan weerstandsvermogen, dan is de kans dat Mosaqua de komende 10 jaar failliet gaat 3%.
- Als Mosaqua start met € 250.000 aan weerstandsvermogen, dan is de kans dat Mosaqua de komende 10 jaar failliet gaat 17%.

Dit zou betekenen dat de gemeente Gulpen-Wittem, begin 2025 een éénmalige dotatie doet in de weerstandsreserve van Mosaqua. Over die dotatie nog het volgende:

- De omvang van de dotatie zal fors lager zijn dan de éénmalige kosten van sluiting van Mosaqua. Er zal bijvoorbeeld sprake zijn van transitievergoedingen voor de af te vloeien personeelsleden. Deze zijn door de gemeente voorzichtig begroot op € 400.000 tot € 500.000, maar ervaringen elders (bijvoorbeeld De Polfermolen) wijzen op een veelvoud daarvan.
- De éénmalige dotatie kan worden terugbetaald, omdat het Eigen Vermogen zich de komende 10 jaar zal ontwikkelen naar een niveau dat als 'te hoog' kan worden gekwalificeerd. Het surplus kan worden uitgekeerd aan de gemeente.
- In de bruidsschat kan ook de terugbetaling van de SPUK/MEOZ worden opgenomen. Mosaqua moet € 357.000,-- terugbetalen. De gemeente heeft ons recent gemeld dat zij terugbetaling ineens eist. Hoewel Mosaqua dit bedrag op een aparte rekening gereserveerd heeft, hoeft het weinig betoog dat dit slecht is voor onze liquiditeitspositie. Derhalve is ons voorstel om deze terugbetaling te voldoen in 24 maandelijkse termijnen. We achten dit een reële optie aangezien wij in het recente verleden met dezelfde instantie (waaraan de gemeente op haar beurt het bedrag moet terugbetalen) betalingsregelingen hebben kunnen treffen.