

De gemeenteraad Gulpen-Witterm
Postbus 56
6271 AB Gulpen

Uw brief van	: 22 juli 2024	Behandeld door	:
Uw kenmerk	: RIB 674 inz. WOO- stukken Mosaqua	Onderwerp	: Beantwoording artikel 32 vragen CDA n.a.v. RIB 674
Ons kenmerk	: U.24.01654 	Dossiercode	:
		Bijlagen	: 1
		Verzonden	:

Geachte raadsleden,

Op 23 juli 2024 ontvingen wij van het CDA vragen over Mosaqua, graag beantwoorden wij hierbij de gestelde vragen.

Vraag 1:

Waren de tekeningen al ontworpen vóóordat de kostenraming van Bremen bouwadvies beschikbaar was? Uit de stukken blijkt namelijk dat de tekeningen voor de invulling van de gronden beschikbaar waren in juni 2023 en dat de kostenraming onderhoud van Bremen Bouwadviseurs pas beschikbaar was in Oktober 2023. Derhalve tevens de vraag: Hoe zit dat?

Antwoord:

U doet een constatering en vraagt aan het College "Hoe zit dat?". We begrijpen deze vraag niet.

Er is geen enkele relatie tussen volgorde van oplevering kostenraming door Bremen en de vingeroefening.

Vraag 2:

Waarom heeft het college naar aanleiding van de expliciete vraag naar het bestaan van de tekeningen nooit toegegeven dat ze er wel waren en dat deze in/n.a.v. een collegevergadering verwijderd zijn?

Het bestaan van de tekeningen is diverse malen ontkend zowel bij de schriftelijke vragen als ook in de raadsvergadering, door wethouder Last, namens het college.

Antwoord:

Allereerst gebruikt u de meervoudsvorm 'tekeningen' terwijl het overduidelijk is dat er een (1) vingeroefening is opgesteld. Zoals meermaals aangegeven is deze vingeroefening gemaakt om globaal de grondwaarde te kunnen bepalen, opgesteld in opdracht en voor rekening van de onderzoekers.

Het bestaan van deze vingeroefening is nooit ontkend; zie hiervoor hetgeen hierover is toegelicht in de raadsvergadering van 4 juli jongstleden.

Vraag 3:

Beseft het college wel dat ze hiermee de volledige raad en de inwoners niet de waarheid heeft verteld?

Antwoord:

Uw conclusie is onjuist; zie hiervoor hetgeen hierover is toegelicht in de raadsvergadering van 4 juli.

Vraag 4:

Beseft het college wel dat er door dergelijke onwaarheden te vertellen- nog meer wantrouwen ontstaat bij de inwoners ten aanzien van dit college en de polarisatie hiermee nog meer aangewakkerd wordt?

Antwoord:

Zoals in vraag twee beantwoord zijn er geen onwaarheden door het college verteld. Indien u echter nog steeds van mening bent dat het college de geldende integriteitsregels niet heeft gevolgd of anderszins de gedragscode heeft geschonden wijzen wij uw wederom op het 'protocol mogelijke integriteitsschendingen politieke ambtsdragers Gulpen-Witterm' dat dan van toepassing is en dat u hiervoor dient in te zetten.

Vraag 5:

Wat gaat het college eraan doen om het vertrouwen van de inwoners in het college te herstellen? Is het college bereid om stappen te ondernemen om dit vertrouwen te herstellen?

Antwoord:

Er is geen vertrouwen beschaamd. Dat is een aanname van het CDA, die wij niet met u delen.

Vraag 6:

Wat gaat het college hieraan doen?

Is het college van plan om dit vertrouwen te herstellen en, zo ja, op welke manier?

Antwoord:

Het college is van mening transparant te hebben gehandeld. De meerderheid van de raad bevestigt dat; zie hiervoor de met 10 tegenstemmen verworpen motie van wantrouwen welke op 4 juli aan de orde is geweest.

Vraag 7:

Derhalve nogmaals de vraag: Wat gebeurt er met de kapitaallasten van 3,2 miljoen bij sloop? Graag een duidelijke uitleg waarbij de volgende overwegingen worden meegenomen:

- a) Worden deze 3,2 miljoen in een keer afgeboekt? Zie ook vraag 32 , 17-07-2024;

- b) Worden deze 3,2 miljoen dan ten laste gebracht van de opbrengsten van de grond.
- c) Worden deze 3,2 miljoen ten laste gebracht van de algemene reserve?
- d) Wie heeft aangegeven dat er een technisch antwoord geformuleerd moet worden?
- e) en waarom een technisch antwoord?

Wij verwachten nu een concreet en duidelijk antwoord van het college !

Antwoord:

De kapitaallasten vormen een onderdeel van de grondexploitatie van fase II 'gebiedsvisie Landsraderweg'. De raad is, zoals door het college duidelijk gesteld, in positie. Afhankelijk van de keuzes van de raad, bijvoorbeeld welke functies in het gebied moeten/kunnen komen kan pas een uitspraak worden gedaan hoe deze kapitaallasten geadresseerd moeten worden. Voor het overige verwijzen wij u naar de antwoorden op eerdere vragen van het CDA.

Vraag 8:

Graag een gespreksverslag aanleveren inzake het gesprek van 9 juli, en de betrokkenen in dit gesprek, c.q. een samenvatting maken van het gesprek. Zoals vermeld bij vraag 26, antwoorden 17-7-2024

Antwoord:

Gespreksverslag is bijgevoegd. Zie bijlage B.24.04040 gespreksverslag directeur Visit-Zuid Limburg.

Vraag 9:

Graag een tijdslijn ter beschikking stellen waaruit blijkt dat de rapportage van Bremen bouwadviseurs beschikbaar was, dit in relatie tot de uitvoering van het onderzoek Toekomst zwemwater. Waarbij expliciet vermeld wordt wanneer de tekeningen van de invulling van de gronden gemaakt is in relatie tot de definitieve oplevering van het rapport van Bremen.

Antwoord:

Dit is dezelfde vraag als onder 1; zij het in iets andere bewoording.

Vraag 10:

Waarom is dit niet vermeld in het onderzoeksrapport?

Antwoord:

De kosten van verduurzamen zijn geen substantieel deel van de totale kosten. Maar slechts circa 5% van de totale kosten namelijk € 46.000 voor verduurzaming op € 964.000 totaalkosten. Zie ook de notie hieromtrent.

Vraag 11:

Welke subsidies kunnen redelijkerwijs worden aangevraagd en welke zijn maximaal toekenbaar?

Antwoord:

Zie vraag 10. Door de geringe impact van deze kosten op het totaal (circa 5%) zijn mogelijke subsidies niet vermeld. Subsidies zijn bovendien veelal bedoeld voor private partijen en particulieren. Overheden komen zelden in aanmerking voor dit soort subsidies.

Vraag 12:

Graag een overzicht van beschikbare subsidies

Antwoord:

Dit is dezelfde vraag als onder 11; zij het in iets andere bewoording.

Vraag 13:

Graag een financiële vertaling wat dit betekend voor de jaarlijkse lasten voor de onderbouwing van de bovengenoemd 870K

Antwoord:

Zie het antwoord op vragen 10 en 11.

Vraag 14:

Graag alsnog de onderbouwing van de 5 miljoen aanleveren, zoals reeds eerder gevraagd

Antwoord:

Dit is door diverse deskundigen en experts in het relatienetwerk van onze adviseurs bevestigd. Verder is er gekeken naar de kosten van het zwembad in Hoensbroek dat een gelijksoortige renovatie heeft ondergaan. Ter verdere verificatie is nog eens aan Bremen Bouwadviseurs gevraagd hoe hoog deze kosten zijn. Deze bedragen liggen in lijn met de cijfers in de rapportage.

Vraag 15:

Welke deskundigen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Vraag 16:

Wanneer zijn deze investeringen getoetst?

Antwoord:

Zoals in de rapportage is vermeld is deze rapportage opgesteld om scenario's met elkaar te kunnen vergelijken op basis van kentallen en marktgegevens. Zie ook het antwoord op vraag 14.

Vraag 17:

De CDA fractie is van plan om zelf een onderzoek uit te laten voeren naar dit voorstel met bovenstaande onderzoeksopdracht, door een externe commissie.

Graag vernemen wij of het college bereid is om hier aan mee te werken ?

Antwoord:

Het college is niet bereid hier aan mee te werken. Onderbouwing hiervan is uitgebreid aan de orde geweest in de raadsvergadering van 4 juli.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Gulpen-Witterm,
de secretaris, de burgemeester,

R.H.M. Sluijsmans

ing. N.H.C. Ramaekers-Rutjens