



Memo

Aan: Commissie RED
Van: Wethouder Derksen
Datum: 19 januari 2026
Onderwerp: Beantwoording Technische vragen inzake raadsvoorstel
Hubertusmarkt 2026

Inhoud:

Technische vragen Balans:

1. Kan het college expliciet aangeven hoe dit voorstel zich verhoudt tot de mededeling van de wethouder Financiën tijdens de begrotingsbehandeling in november 2025, waarin werd gesteld dat de gemeente richting preventief provinciaal toezicht gaat?

Geen technische vraag.

2. Acht het college het bestuurlijk geloofwaardig om binnen twee maanden na deze waarschuwing een aanvullend krediet van € 28.938 voor een incidenteel evenement voor te stellen?

Geen technische vraag.

3. Kan het college toelichten welke andere uitgaven sinds november 2025 zijn afgewezen of versoberd vanwege de financiële situatie, en waarom de Hubertusmarkt hierop een uitzondering vormt?

Geen technische vraag.

4. Is de provincie Limburg vooraf geïnformeerd over dit aanvullende krediet?

Niet van toepassing.

5. Kan het college bevestigen dat dit voorstel niet leidt tot precedentwerking voor andere evenementen die eveneens met stijgende kosten te maken hebben?

Geen technische vraag.

6. Klopt het dat de raad bij eerdere besluitvorming expliciet de opdracht heeft meegegeven om te zoeken naar manieren om het gemeentelijk aandeel te verlagen, idealiter richting

halvering?

Nee dit klopt niet. In A2406 heeft het college de opdracht gekregen om onderzoek te verrichten naar alternatieve inkomstenbronnen per 2026. Deze resultaten zijn terug te vinden in het argument 1.3 van Raadsvoorstel G.25.03776.

7. Kan het college concreet aangeven welke acties sinds die raadsopdracht zijn ondernomen om dit doel te realiseren?

Zie argument 1.3 van Raadsvoorstel G.25.03776.

8. Waarom resulteert deze opdracht nu in een voorstel dat juist leidt tot een verhoging van het gemeentelijk aandeel, in plaats van een verlaging?

Er is geen sprake van een verhoging. De vraag naar aanvullend budget is voor hetzelfde bedrag als de afgelopen jaren (2023, 2024, 2025).

9. Op welke momenten is de raad tussentijds geïnformeerd over de voortgang van deze zoektocht naar alternatieve financiering?

In het amendement A2406 is opdracht gegeven om onderzoek te verrichten naar alternatieve inkomstenbronnen per 2026. Het amendement is volgens opdracht uitgevoerd.

10. Erkent het college dat hiermee feitelijk niet is voldaan aan de inhoudelijke intentie van de raadsopdracht?

Geen technische vraag.

11. Kan het college onderbouwen op basis van concrete berekeningen waarom entreeheffing per definitie financieel onrendabel is?

Zie argument 1.3 van Raadsvoorstel G.25.03776. Hierbij aanvullend dat o.a. een tarief bepalen voor inhuur personeel c.q. eventueel beschikbare vrijwilligers niet leidt tot een eenduidige berekening.

12. Is onderzocht of gedeeltelijke entreeheffing (bijvoorbeeld alleen op piekmomenten, bepaalde zones of voor niet-inwoners) mogelijk is?

De uitvoering van bovengenoemde mogelijkheden sluit niet aan bij het beleidskader van het huidige evenementenbeleid (zie argument 1.2 van Raadsvoorstel G.25.03776).

13. Waarom is niet gekeken naar digitale of onbemande oplossingen (QR, mobiele controle) om personeelslasten te beperken?

Deze mogelijkheid vergt een initiële investering (middelen en mensen) die in eerste zal leiden tot een hoger beschikbaar gesteld budget. Het evenemententerrein van de Hubertusmarkt vraagt dusdanig veel aanpassingen waardoor de kosten en baten niet tegen elkaar op wegen (zie ook argument 1.3 Raadsvoorstel G.25.03776).

14. Kan het college inzichtelijk maken wat een symbolische bijdrage (bijvoorbeeld €2–€3 per voertuig of busrit) zou opleveren?

Uit de enquête is naar voren gekomen 4,8% gebruik heeft gemaakt van de pendelbus. Dit aantal extrapoleren naar 18.000 (schatting) bezoekers is 864 passagiers a € 3,00 = € 2.592,00.

Nadeel van deze mogelijkheid is inrichten van een betalingssysteem in de bus en de afweging om gebruik te maken of toch met eigen vervoer te komen hetgeen tot een hogere parkeerdruk kan leiden (zie ook argument 1.3 Raadsvoorstel G.25.03776).

15. Is onderzocht of private exploitatie of sponsoring van pendelbussen mogelijk is?

De kosten voor de pendelbus zijn zeer scherp geoffreerd.

16. Waarom wordt verkeersveiligheid als argument gebruikt om inkomsten te ontmoedigen, terwijl juist betaald parkeren vaak leidt tot beter gereguleerd verkeersgedrag?

Nabij het evenemententerrein zijn er minimaal aantal parkeerplaatsen beschikbaar waardoor 'wild' parkeren nog groter zal worden hetgeen niet bevorderlijk is voor de verkeersveiligheid. Bij het heffen van parkeerkosten is de verwachting dat dit groter wordt.

17. Kan het college inzicht geven in de opbouw van de standplaatstarieven en de marges van commerciële standhouders?

Er is op dit moment geen verschil tussen commerciële en niet-commerciële standhouders. Cittaslow ambassadeurs, inhoudelijke organisaties zoals IVN en pleegzorg betalen geen standtarieven. De organisatie verzorgt hun marktkramen. Wel rekenen we verschil tussen food en non-food. Zie onderstaande tarieven overzicht van 2025.

Huur 1 marktkraam (marktkraam is 4 meter) - € 82,89 (inclusief 1 marktkraam, stroom* BTW) (€ 70,39 + €12,50)

Huur 2 marktkramen - € 147,78 (inclusief 2 marktkramen, stroom* en BTW)

Huur 3 marktkramen - € 194,67 (inclusief 3 marktkramen, stroom* en BTW)
Huur per meter grondplaats (minimale afname 4 meter) - € 18,00 incl. stroom* en BTW
Huur food per meter grondplaats (minimale afname 4 meter) - € 36,00 incl. stroom* en BTW
Huur zeil - € 15,- borgsom
Stroomaansluiting 230V - Geen extra kosten
Stroomaansluiting krachtstroom - € 10 per aansluiting
Plaatsen koelwagen, aanhanger naast standplaats of extra ruimte naast kraam of foodtruck (max. 3 meter) (wanneer mogelijk) - € 10
Ondernemers en weekmarkt handelaren - €70

18. Is differentiatie onderzocht tussen lokale/non-profit standhouders en commerciële partijen van buiten de regio?

Zie vraag 17 voor de gehanteerde tarieven.

19. Waarom wordt gesteld dat tarieven “aan de hoge kant” zijn, zonder benchmarkcijfers concreet te presenteren?

Gezien het niveau van detail en operationele uitvoering hebben we ervoor gekozen om deze gegevens niet te presenteren aan de raad. Uiteraard stellen we deze ter beschikking, zie onderstaande gegevens.

Onderstaande de tarieven van het uitgevoerde benchmark onderzoek:

Sittard-Geleen:

Voor een standwerkersplaats op de jaarmarkt per m1: 20,46 euro
Voor een dagplaats met non-food op de jaarmarkt per m1: 16,17 euro
Voor een dagplaats met food op de jaarmarkt per m1: 23,47 euro
Voor een dagplaats met bloemen en planten op de jaarmarkt per m1: 12,53 euro
De huur van een kraam zonder plaats: 29,87 euro (inclusief 21 % btw)

Valkenburg aan de Geul:

Traditiegetrouw vindt de Bokkemert plaats op de tweede zondag van oktober.

Prijzen (excl. 21% BTW)

Grondplaats per strekkende meter	€ 14,00
Huurprijs per kraam van 4 meter (incl. grondplaats)	€ 67,00
Huurprijs dekzeil	€ 5,00
(Borg dekzeil € 20,00 krijg je terug bij inlevering)	
Huur brandblusser (deze worden opgehaald)	€ 10,00
Aansluitpunt elektriciteit 16 Amp. (excl. verbruik)	€ 25,00
Standplaats Food (tot 6 strekkende meter)	€ 140,00
(De prijs voor de standplaats Food is tot 6 meter straatlengte. Elke meter extra kost € 14,00. Verkooplengte in werktoestand opgeven!)	

Milieutoeslag	€ 8,50
Precario per m2	€ 1,50

Heerlen:

De kosten voor een jaarmarkt standplaats zijn:

- **Non-food: € 60,- per standaardkraam van 4 meter breed en 2,5 meter diep (inclusief kraamhuur).**
- **Eigen kraammateriaal: € 13,- per strekkende meter voor non-food.**
- **Eigen kraammateriaal: € 18,50 per strekkende meter voor food.**
- **Standwerkers: € 60,- voor een standplaats van 4 meter breed.**

Andere tarieven:

- **Boekenmarkt € 15,-- per standaardkraam,**
- **Curiosamarkt en de antiekmarkt: € 28,- per standaardkraam**
- **Specialiteitenmarkt: € 33,- per kraam.**

Voor eigen marktkoopliden en winkeliers hebben een apart tarief:

Marktkoopliden die ook op de zaterdagmarkt staan betalen boven op het marktgeld een bijdrage van € 6,-- per strekkende meter

Marktkoopliden die op een andere markt in de gemeente Heerlen dan de zaterdag staan krijgen € 5,-- korting op een kraam en dat geldt ook voor winkeliers die een kraam voor de deur willen.

Voor een grondplaats betalen zij € 11,50 ipv € 13,--

20. Kan het college een volledig gespecificeerd kostenoverzicht aanleveren van de Hubertusmarkt 2026, uitgesplitst naar:

Ja dat kan tot op factuurniveau, deze zijn ter inzage bij de afdeling evenementen.

Onderstaand een indicatie naar de gevraagde uitsplitsing.

• Veiligheid:	€ 14.912,72
• Verkeer:	€ 8.082,73
• Externe inhuur:	€ 12.279,79
• Faciliteiten:	€ 12.697,53
• Communicatie:	€ 2.139,34
• Overige posten:	
-inhoudelijk programmering	€ 4.988,41
-genodigden	€ 1.512,12
Totaal:	€ 56.612,64

21. Welke kostenposten zijn nieuw of verhoogd ten opzichte van 2023–2025, en waarom?

De kostenposten zijn in 2023, 2024 en 2025 nagenoeg gelijk gebleven vandaar dat er

geen verhoogd bedrag wordt gevraagd tov het Raadsvoorstel in 2023. De kosten voor externe professional zijn gezakt in de laatste jaren. De blauwdruk vanuit de externe partij heeft ertoe bijgedragen dat de inzet van de externe professional dalend is, terwijl de kosten van de veiligheidsmaatregelen stijgen conform index en dit maakt dat het budget vanaf 2023 toereikend is.

22. Welke kosten zijn incidenteel en welke zijn feitelijk structureel geworden?

Alle kosten zijn structureel.

23. Hoeveel ambtenaren zijn betrokken bij de organisatie, voorbereiding en uitvoering van de Hubertusmarkt?

Zie onderstaande:

Handhaving: 4 medewerkers + AOV

Buitendienst: diversen medewerkers roulerend

Evenementen: 2 medewerkers

Coördinator genodigden: 1 medewerker

Cittaslow Coördinator: 1 medewerker

Paardenzegening: 1 medewerker

Communicatie: 2 medewerkers roulerend

Financiën (facturatie): 2 medewerkers roulerend

Inzet tijdens markt: 12 (opgegeven op vrijwillige basis)

24. Kan per functie worden aangegeven:

Functie	Uren	Schaal	Jaarloonkosten	Kst per uur	Totaal loonkosten
Handhaving	84	S7	€ 72.000	€ 38,46	€ 3.231
Buitendienst	392	S5	€ 62.000	€ 33,12	€ 12.983
Evenementen	400	S7/S9	€ 72.000	€ 38,46	€ 15.385
Coördinator genodigden	30	S10	€ 100.000	€ 53,42	€ 1.603
Cittaslow coördinator	30	S10	€ 100.000	€ 53,42	€ 1.603
Paardenzegening	8	S10	€ 100.000	€ 53,42	€ 427
Communicatie	50	S10	€ 100.000	€ 53,42	€ 2.671
Financiën	24	S7	€ 72.000	€ 38,46	€ 923
Inzet tijdens markt	83	Diversen	€ 84.750	€ 45,27	€ 3.758
Totaal	1.101				€ 42.582
Ambtelijke kosten: er wordt een opslagpercentage van 30% gehanteerd op de loonkosten.					
Totaal ambtelijke kosten: € 55.357 (Tevens vraag 26)					

25. Worden deze ambtelijke kosten momenteel volledig toegerekend aan de Hubertusmarkt, of vallen zij “weg” in reguliere formatie?

Nee, niet volledig toegerekend.

26. Wat zijn de totale ambtelijke kosten per editie, en waarom ontbreken deze expliciet in het raadsvoorstel?

Zie antwoord vraag 24

27. Kan het college een jaarlijks overzicht over de afgelopen 5 tot 10 jaar verstrekken van:

- gemeentelijke bijdrage,
- externe kosten,
- interne (ambtelijke) kosten,
- gegenereerde inkomsten?

Van de afgelopen 3 jaar is inzichtelijk gemaakt deels in het Raadsvoorstel en deels bij de gedetailleerde/operationele beantwoording van deze technische vragen. De edities voor Corona zijn niet representatief t.o.v. de huidige wet- en regelgeving.

28. Klopt het dat de gemeentelijke bijdrage structureel is gestegen sinds de professionalisering?

Ja, dat klopt.

29. Welke lessen zijn volgens het college financieel niet geleerd uit deze historische cijfers?

Geen technische vraag.

31. Hoe verhoudt dit voorstel zich tot het uitgangspunt van lastenverzwaring voor inwoners, terwijl voor dit evenement extra middelen worden vrijgemaakt?

Geen technische vraag.

32. Erkent het college dat de Hubertusmarkt hiermee het karakter krijgt van een door de gemeente gefinancierd prestigeproject?

Geen technische vraag.

33. Wat is volgens het college het minimale scenario waarin de Hubertusmarkt kan doorgaan zonder aanvullend krediet?

De Hubertusmarkt zou kunnen doorgaan in een slankere versie, zonder inhoudelijke invulling zoals het Cittaslowplein, kinderactiviteiten, levende dieren (kinderboerderij, trekpaarden), het open podium.

34. Waarom wordt nu al voorgesteld om het extra budget structureel vanaf 2027 op te nemen, terwijl sprake is van een incidenteel evenement?

De Hubertusmarkt bestaat sinds 1544 en valt derhalve niet onder de categorie incidenteel evenement.

35. Welke harde voorwaarden verbindt het college aan toekomstige edities om de gemeentelijke bijdrage daadwerkelijk te verlagen?

Geen technische vraag.

36. Is het college bereid om vóór de editie 2027 met een alternatief organisatiemodel te komen (bijv. stichting, regionale samenwerking, private partners)?

Daar zijn wij zeker toe bereid, wij omarmen dit.

37. Kan de raad expliciet sturen op een maximering van het gemeentelijk aandeel, en zo ja: hoe wordt dit geborgd?

Geen technische vraag.

Technische vragen PRO Gulpen-Witterm:

1. Graag een overzicht van de gemaakte kosten dit jaar voor de Hubertusmarkt door de gemeente. Daarbij ook meenemend de stijging van de kosten in de afgelopen jaren.

Zie kostenoverzicht vraag 20 Balans.

2. Welke onderzoeken zijn gedaan m.b.t. heffing entree
Is contact opgenomen met andere organisaties elders?

Er is geen vergelijkbaar evenement als de Hubertusmarkt op het gebied van evenemententerrein waar entree heffing aan de orde is. Er is het onderzoek gedaan i.s.m. met o.a. de externe professional die gespecialiseerd zijn in het organiseren van evenementen met entree. Vervolgens is op basis van openbare bronnen geconcludeerd dat de kosten niet tegen de baten opwegen.

3. Welke financiële bijdrage leveren de gemeente Eijsden Margraten en Vaals aan de Hubertusmarkt?

Zowel gemeente Eijsden-Margraten als Vaals hebben beide €1.000 bijgedragen aan het Cittaslowplein. Daarnaast heeft Eijsden-Margraten €1.250 aan materialen beschikbaar gesteld (denk hierbij aan fruitkisten etc.) en heeft een ambtenaar van gemeente Eijsden-Margraten 2,5 dag besteed rondom de organisatie van het Cittaslowplein.

4. Waarom was er geen kraam van het bocage landschap aanwezig?

Er is afstemming geweest met het parkbureau waarbij de organisatie van de Hubertusmarkt mogelijkheden heeft aangedragen. Betreffende de kraam is bezetting gedurende de gehele Hubertusmarkt van belang waarbij de regiocoördinator van het Bocagelandschap heeft aangegeven dat ze hieraan geen invulling kunnen geven.

Technische vragen Gulpen Witterm Lokaal:

In het voorstel wordt het belang van de Hubertusmarkt toegelicht en bij het voorstel staan een enquête en een evaluatie vanuit de ondernemers. In 2023 is in verband met allerlei veiligheidsvoorschriften het budget aanzienlijk verhoogd om professionalisering van de organisatie mogelijk te maken. Drie jaar bleek dat, verhoogde, budget voldoende. Toch wordt nu, opnieuw een aanzienlijke verhoging voorgesteld echter zonder dat uit de stukken voldoende blijkt waarom een verhoging van die omvang nodig is. Dat brengt ons tot de volgende vragen:

We benadrukken dat er geen sprake is van een verhoging van het budget t.o.v. de jaren 2023, 2024 en 2025. Het betreft een budgetverhoging t.o.v. het budget 2022 en eerder dat al minstens 5 jaar ongewijzigd was.

1. Is er een financieel overzicht van de afrekening van de markt van 2025, was er toen een tekort en waaruit is dat gedekt?

Zie kostenoverzicht vraag 20 Balans.

2. Is er een financiële prognose gemaakt waaruit de aanzienlijke verhoging is te verklaren?

Niet van toepassing, er is geen verhoging aan de orde t.o.v. 2023, 2024 en 2025.

3. Uit het voorstel blijkt dat er heel weinig mogelijkheden zijn om de inkomsten te verhogen, toch wordt tegenover de verhoogde uitgaven (33.000) aan extra inkomsten uitgegaan van €5000. Hoe is dat laatste bedrag te verklaren?

De standplaatsvergoedingen zorgen voor de inkomsten. Deze zijn vanaf editie 2023 gestegen doordat er meer markthandelaren zich hebben ingeschreven.