GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Ons kenmerk:
G.26.01697
-1.73/0213

Memo

Aan: Commissie RED
Van: Wethouder P. Franssen
Datum: 29 juni 2026
Onderwerp: Beantwoording technische vragen Commissie RED
Inhoud: TAM-Omgevingsplan Wijnweg 1 Ingber

Vragen Fractie VVD

Vraag 1: Gebruik en handhaafbaarheid schietbuis
In de stukken wordt het gebruik van de schietbuis begrensd tot gebruik door de exploitant, uitsluitend voor het inschieten van ter plaatse verkochte nachtzichtapparatuur, tussen 07.00 en 19.00 uur, gemiddeld twee dagen per week, maximaal 10 schoten per dag, met een maximale geluidproductie vergelijkbaar met kaliber .30-06 met looplengte 18½ inch.

a. *kan het college aangeven in welke planregel(s) deze beperkingen afzonderlijk en rechtstreeks juridisch zijn vastgelegd?*

Antwoord:
Dit is vastgelegd in artikel 8.6.2 van de regels (functieregels schietbuis).

b. *kan het college tevens aangeven op welke wijze toezicht en handhaving plaatsvinden om te voorkomen dat de schietbuis wordt gebruikt als recreatieve, commerciële of openbare schietbaan?*

Antwoord:
Dit vindt plaats op basis van de reguliere toezicht- en handhavingscapaciteit. In het geval van klachten of een handhavingsverzoek is een controle verplicht.

Vraag 2: Gebruik door derden
In het raadsvoorstel staat dat de schietbuis alleen door initiatiefnemer mag worden gebruikt voor het testen en keuren van eigen producten, en dat recreatief gebruik als schietstand verboden is.

a. *kan het college bevestigen dat klanten, verenigingen, jagers, sportschutters of andere derden geen gebruik mogen maken van de schietbuis?*

Antwoord:
Ja, dit is correct en is ook als zodanig vastgelegd in artikel 8.6.2 sub a van de regels.

b. *kan het college aangeven of voor toekomstig sportief, recreatief of commercieel schieten een nieuwe ruimtelijke procedure, nieuw akoestisch onderzoek en/of aanvullende vergunningverlening noodzakelijk is?*

Antwoord:
In de eerste plaats moet erop worden gewezen dat initiatiefnemer heeft aangegeven dat toekomstig sportief, recreatief of commercieel schieten niet aan de orde is. De schietbuis is enkel voorzien in het kader van de bedrijfsvoering als jachtwinkel. Verder kan worden bevestigd dat een wijziging naar sportief, recreatief of commercieel schieten enkel mogelijk is door middel van een nieuwe ruimtelijke procedure. Dit gebruik past immers niet binnen de bestemming “Bedrijf-Jachtwinkel” zoals die in het onderhavige TAM-Omgevingsplan is opgenomen.

Vraag 3: Lengte schietbuis, 50 of 100 meter
In het dossier lijkt sprake te zijn van een inconsistentie. Het akoestisch onderzoek gaat uit van een betonnen schietbuis van 100 meter. Het landschappelijk inpassingsplan spreekt over een ondergrondse schietbuis van 50 meter.

a. *kan het college aangeven welke lengte juridisch en technisch leidend is?*

Antwoord:
De aanduiding op de verbeelding is leidend en daaruit blijkt een lengte van 100 meter. Dat is ook altijd de opzet geweest, vandaar dat in het akoestisch onderzoek ook van die lengte is uitgegaan. Op pagina 14 van het landschappelijk inpassingsplan wordt een lengte van 50 meter genoemd. Het betreft een kennelijke verschrijving, want op het inpassingsplan zelf (met de groenvoorzieningen) is de schietbuis net als op de verbeelding over de volledige diepte van het perceel ingetekend. Dat betreft een afstand van 100 meter.

b. *kan het college aangeven of deze inconsistentie vóór vaststelling wordt gecorrigeerd in het raadsvoorstel, de planregels, de toelichting, het landschappelijk inpassingsplan en/of het akoestisch onderzoek?*

Antwoord:
Zoals aangegeven, betreft de afstand van 50 meter op p. 14 van het landschappelijk inpassingsplan een kennelijke verschrijving. Deze wordt vóór de behandeling van het plan aangepast.

Vraag 4: Geluid en exploitatiegrenzen
Het akoestisch onderzoek gaat uit van gebruik uitsluitend overdag, maximaal twee dagen per week, maximaal tien schoten per dag, maximaal 1.000 schoten per jaar en het akoestisch maatgevende kaliber .30-06.

a. *kan het college aangeven of de feitelijke exploitatie juridisch is begrensd tot deze uitgangspunten?*

Antwoord:
Ja, deze begrenzing is juridisch verankerd in artikel 8.6.2 van de regels (functieregels schietbuis).

b. *kan het college aangeven welke procedure nodig is indien initiatiefnemer later meer schoten, andere kalibers, ruimere openingstijden of intensiever gebruik wenst?*

Antwoord:
Ruimer gebruik dan in de genoemde regels is weergegeven, past niet in het onderhavige TAM-Omgevingsplan. Indien ruimer gebruik zou worden gevraagd (wat niet in de lijn der verwachtingen

ligt), dan moet middels een ruimtelijke procedure van het TAM-Omgevingsplan worden afgeweken. Dit is enkel mogelijk door middel van een wijziging van het omgevingsplan of een omgevingsvergunning. Uiteraard zou in dat geval ook nieuw akoestisch onderzoek noodzakelijk zijn.

Vraag 5: Verkeer en parkeren
Volgens het akoestisch onderzoek wordt voor de winkel uitgegaan van 20 verkeersbewegingen per openingsdag, waarbij parkeren op eigen terrein plaatsvindt.

a. *kan het college aangeven hoeveel parkeerplaatsen feitelijk op eigen terrein worden aangelegd?*

Antwoord:
Het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein bedraagt in totaal 19 (15 aan de noord-oostelijke zijde en 4 aan de zuid-westelijke zijde). Dit is vastgelegd in het landschappelijk inpassingsplan. Op pagina 39 van de Motivering bij het TAM-Omgevingsplan wordt nog uitgegaan van 18 parkeerplaatsen, maar bij het opmaken van het landschappelijk inpassingsplan bleek het dus mogelijk te zijn om er één toe te voegen. Het perceel biedt daarvoor ruim voldoende mogelijkheden.

b. *kan het college bevestigen dat de normale bedrijfsvoering, inclusief klanten, leveranciers en personeel, volledig op eigen terrein kan worden opgevangen zonder gebruik van de openbare ruimte voor parkeren?*

Antwoord:
Ja, dit wordt bevestigd. Volgens de parkeernormen zijn in de beoogde situatie minimum 15 parkeerplaatsen op eigen terrein vereist (zie pagina 39 van de Motivering bij het TAM-Omgevingsplan). Initiatiefnemer voorziet dus meer parkeerplaatsen op eigen terrein dan strikt noodzakelijk.

Vraag 6: Vergelijking bestaande en nieuwe verkeerssituatie
Het plan beëindigt het grondverzet- en agrarisch loonbedrijf en richt de locatie volledig op Euregio Hunt.

a. *kan het college kwantitatief aangeven welke verkeersbewegingen verdwijnen door beëindiging van het grondverzet- en agrarisch loonbedrijf, uitgesplitst naar zwaar verkeer en licht verkeer?*

Antwoord:
Neen, want onderzoek heeft (zoals gebruikelijk) enkel plaatsgevonden op basis van de toekomstige mogelijkheden die het TAM-Omgevingsplan biedt. Ten aanzien van die toekomstige situatie moet immers worden vastgesteld of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). In zijn algemeenheid kan echter wel worden gesteld dat het aantal verkeersbewegingen van zwaar verkeer zal afnemen in vergelijking met de maximale planologische mogelijkheden die de locatie nu biedt als agrarisch hulp- en nevenbedrijf.

b. *kan het college kwantitatief aangeven welke verkeersbewegingen daarvoor terugkomen door de winkel, leveringen en gebruik van de schietbuis?*

Antwoord:
In paragraaf 5.7 van de Motivering bij het TAM-Omgevingsplan is expliciet ingegaan op het onderwerp

verkeer en parkeren. Uitgaande van de CROW-kengetallen impliceert het voornemen voor wat betreft de totale winkelruimte (circa 380 m²) op onderhavige plek een theoretische verkeersgeneratie van circa 57 motorvoertuigen per etmaal. Het zelf door initiatiefnemer ingeschatte aantal verkeersbewegingen (op basis van praktijkervaring van de bedrijfsvoering in de afgelopen ruimschoots 15 jaar) bedraagt maximaal 20 motorvoertuigen per etmaal. Toetsing van deze cijfers heeft plaatsgevonden door de verkeersdeskundige van de gemeente en zijn conclusie luidt dat de genoemde toename van verkeersbewegingen niet bezwaarlijk is aangezien de capaciteit van de wegen voldoende is en meer parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd dan strikt noodzakelijk.

Vraag 7: Veiligheid, wapens en munitie
De ruimtelijke procedure regelt niet alle aspecten van de Wet wapens en munitie. Voor de raad is wel van belang welke veiligheidskaders naast het omgevingsplan gelden.

a. *kan het college aangeven welke vergunningen, erkenningen, toestemmingen, meldingen of controles naast het omgevingsplan nodig zijn voor opslag, verkoop, vervoer, reparatie, testen of gebruik van wapens en munitie?*

Antwoord:
In de eerste plaats moet worden opgemerkt dat de ruimtelijke procedure enkel de bouw- en gebruiksmogelijkheden op de locatie vanuit ruimtelijk oogpunt regelt. Indien sprake is van andere vergunningplichten of toestemmingen die voortvloeien uit andere wetgeving, dan dient de initiatiefnemer deze op eigen verantwoordelijkheid te regelen alvorens met een bepaalde activiteit te kunnen starten. In het onderhavige geval wordt dit kader gesteld door de Wet wapens en munitie en aanverwante regelgeving. Initiatiefnemer dient namelijk te beschikken over een erkenning op basis van artikel 9 van de Wet wapens en munitie. Hij heeft deze erkenning nog niet, maar heeft het proces gestart om dit te verkrijgen.
Tevens moet worden vermeld dat elke jachtgeweer-houder op basis van artikel 5.1, eerste lid sub f Omgevingswet dient te beschikken over een “omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit” (voorheen “jachtakte”). Het verkrijgen van deze persoonsgebonden vergunning is gebonden aan strikte voorwaarden en is telkens geldig voor één jaar. Deze moet jaarlijks opnieuw worden aangevraagd/verlengd bij de Korpschef van de politie. Aan de vergunning zijn regels verbonden, onder andere met betrekking tot het vervoeren van het wapen en munitie. In het specifieke geval van Euregiohunt zullen bezoekers nooit over de openbare weg lopen met hun wapen, aangezien ruim voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein zijn voorzien (zie hiervoor de beantwoording van vraag 5 a en b (p. 3).

b. *kan het college bevestigen dat het omgevingsplan op zichzelf geen verruiming geeft voor ongecontroleerde opslag van wapens, munitie, patronen, kruit of andere risicovolle goederen?*

Antwoord:
Dat klopt. Zoals bij de beantwoording onder a is aangegeven, regelt de ruimtelijke procedure enkel de ruimtelijke mogelijkheden op de locatie. Het voorbeeld dat wordt gegeven van opslag van wapens, munitie, patronen, kruit of andere risicovolle goederen wordt zal altijd moeten voldoen aan de Wet wapens en munitie en aanverwante regelgeving.

Vraag 8: Landschappelijke inpassing
De locatie ligt in het buitengebied, binnen de beschermingszone Nationaal Landschap Zuid-Limburg en grotendeels binnen de Groenblauwe mantel. In de stukken wordt het gebruik van detailhandel gekoppeld aan realisatie en duurzame instandhouding van de landschappelijke inpassing.

a. *kan het college aangeven in welke planregel(s) is vastgelegd dat de landschappelijke inpassing moet zijn gerealiseerd voordat de detailhandelsfunctie in gebruik wordt genomen?*

Antwoord:
Dit is verankerd in artikel 8.8 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan ("Voorwaardelijke verplichting"). Tevens is deze verplichting opgenomen in de anterieure overeenkomst die het college met initiatiefnemer heeft gesloten.

b. *kan het college aangeven wie controleert of de aanplant en landschappelijke maatregelen na één, drie en vijf jaar nog aanwezig en in stand gehouden zijn?*

Antwoord:
Dit vindt plaats op basis van de reguliere toezicht- en handhavingscapaciteit. In het geval van klachten of een handhavingsverzoek is een controle verplicht.

Vraag 9: Eigendom en beschikkingsrecht gronden
Omdat perceel 4454 onderdeel lijkt te zijn van het plangebied en daarover discussie is genoemd, is de uitvoerbaarheid van het plan relevant.

a. *kan het college bevestigen dat initiatiefnemer juridisch kan beschikken over alle gronden die noodzakelijk zijn voor bouw, gebruik, parkeren, schietbuis, landschappelijke inpassing en instandhouding?*

Antwoord:
In de eerste plaats moet worden benadrukt dat de privaatrechtelijke discussie enkel betrekking heeft op kadastraal perceel Gulpen, sectie A, nummer 4454 dat deel uitmaakt van het plangebied en waarop een deel van de landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. Ten aanzien van dit perceel kan het college niet bevestigen dat initiatiefnemer hierover juridisch kan beschikken, aangezien dit onderwerp is van een civielrechtelijk geschil. Hierna wordt nagegaan hoe de gemeente(raad) hiermee dient om te gaan.

Initiatiefnemer geeft aan te beschikken over een gebruiksrecht op genoemd perceel zoals vastgelegd in artikel 6 van de notariële akte d.d. 3 mei 1991. De eigenaar van dit perceel bestrijdt dit. Het betreft een privaatrechtelijk geschil tussen initiatiefnemer en eigenaar waarvan moet worden nagegaan in hoeverre dit geschil gevolgen heeft voor de verdere planvorming en de daarbij horende rol van de gemeente(raad).

Op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (hierna: Afdeling) kan een zogenoemde privaatrechtelijke belemmering in de weg staan aan de verlening van een omgevingsvergunning of de vaststelling van een bestemmingsplan. Hiervoor kan onder andere worden verwezen naar de uitspraak van de Afdeling d.d. 23 juli 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:3436). De Afdeling overweegt in r.o. 6.2 als volgt:

“Voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de vaststelling van een bestemmingsplan in de weg staat, bestaat alleen aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is namelijk de eerst aangewezene om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van een activiteit, waarbij de bewijslast wordt beheerst door de in die procedure geldende regels. De Afdeling verwijst naar haar uitspraak van 30 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BY9957. [appellant sub 1] en de raad verschillen van mening over de uitleg van de erfdienstbaarheid in de notariële akte. Gelet op de discussie over de erfdienstbaarheid, is de Afdeling van oordeel dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er geen zo duidelijke privaatrechtelijke belemmering is dat de verwezenlijking van het plan niet mogelijk is.”

In haar uitspraak d.d. 30 juli 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:3571) gaat de Afdeling in r.o. 13.2 ook nader in op de vraag wanneer sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering:

“Een privaatrechtelijke belemmering is pas evident als zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat voor de bouw van een bouwwerk de toestemming van een ander vereist is en die ander die toestemming niet geeft en ook niet hoeft te geven.”

Toegepast op het onderhavige plan moet worden geconcludeerd dat geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Het is niet zo dat zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld of voor het gebruik van het kadastraal perceel Gulpen, sectie A, nummer 4454 door initiatiefnemer de toestemming van de eigenaar vereist is. Uit de notariële akte d.d. 3 mei 1991 blijkt dat initiatiefnemer beschikt over een gebruiksrecht op het betreffende perceel dat onbeperkt geldt, behoudens opzegging door koper. De koper in de notariële akte is de initiatiefnemer van het TAM-omgevingsplan aan wie het gebruiksrecht is toegekend. Uitgaande van de letterlijke lezing van de notariële akte beschikt initiatiefnemer dus over een onbeperkt gebruiksrecht dat enkel door hem zelf kan worden opgezegd. De eigenaar van het perceel bestrijdt dit. Het betreft een vraag die primair door een civiele rechter moet worden beoordeeld. Op basis van de genoemde jurisprudentie en de specifieke omstandigheden van het geval moet worden geconcludeerd dat in ieder geval twijfel bestaat over de status, strekking en reikwijdte van het notarieel vastgelegde gebruiksrecht én de opzegging daarvan. In die omstandigheden heeft de mogelijke privaatrechtelijke belemmering geen evident karakter en staat deze – voor zover de gemeente dit moet beoordelen - niet in de weg aan de vaststelling van het TAM-Omgevingpslan.

b. *indien onderdelen van het plan, waaronder landschappelijke inpassing, parkeeroplossing, ontsluiting of gebruiksruimte, op grond van derden liggen, kan het college aangeven hoe realisatie en instandhouding privaatrechtelijk zijn geborgd?*

Antwoord:
Zoals onder a reeds werd aangegeven wordt op het kadastraal perceel Gulpen, sectie A, nummer 4454 een deel van de landschappelijke inpassing voorzien. Indien in de toekomst uit het civielrechtelijk geschil tussen initiatiefnemer en eigenaar zou blijken dat initiatiefnemer niet (meer) over een gebruiksrecht op het perceel beschikt, dan is de realisatie en instandhouding niet geborgd en dan kan het gehele plan dus niet worden uitgevoerd. Zoals onder a is gemotiveerd op basis van jurisprudentie van de Afdeling, biedt die onzekere civielrechtelijke situatie geen grondslag om het ruimtelijk plan niet vast te stellen. Er is immers geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Wel hebben wij de initiatiefnemer reeds vanaf het begin van de planvorming gewezen

op de onzekerheid die dit voor hem met zich meebrengt.

Vraag 10: Begrenzing detailhandel en precedentwerking
De beoogde functie betreft een jachtwinkel, gespecialiseerd in nachtzichtapparatuur en artikelen gericht op jacht en outdoor activiteiten.

a. *kan het college aangeven hoe in de planregels is geborgd dat de detailhandelsfunctie beperkt blijft tot deze specifieke functie en niet kan verbreden naar algemene detailhandel, bredere outdoor Retail, evenementenverkoop of andere publieksgerichte activiteiten?*

Antwoord:
Dit is geborgd door de specifieke bestemming “Bedrijf-Jachtwinkel” toe te passen en niet te werken met een bredere bestemming ten behoeve van detailhandel. Verder is in artikel 8.7 sub c van de regels bij het TAM-Omgevingsplan expliciet bepaald dat het gebruiken of laten gebruiken ten behoeve van detailhandel en/of groothandel, anders dan een jachtwinkel, als strijdig gebruik wordt aangemerkt én is het begrip “jachtwinkel” gedefinieerd in artikel 3.34 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan.

b. *kan het college aangeven welke locatie gebonden omstandigheden dit plan ruimtelijk aanvaardbaar maken, zoals bestaande bedrijfsbebouwing, beëindiging van het loonbedrijf, landschappelijke inpassing, beperkte schietbuis en/of andere specifieke factoren?*

Antwoord:
De ruimtelijke aanvaardbaarheid van een plan moet volgens het college worden beoordeeld aan de hand van alle aspecten die de fysieke leefomgeving betreffen. Die aspecten zijn in de Motivering bij het TAM-Omgevingsplan toegelicht. Zoals ook in de Nota van zienswijzen is aangegeven onder punt 2.2 zijn er tevens een aantal locatie gebonden omstandigheden die deze locatie geschikt maken voor het gevraagde gebruik: denk bijvoorbeeld aan de kunstlichtarme omgeving in het buitengebied zonder verontreiniging door restlicht, de aanwezigheid van fauna om optiek en nachtzichtapparatuur te testen en de parkeerlocatie op eigen terrein die de veiligheid verhoogt als klanten met een (elders gekocht) jachtwapen naar de locatie komen.
Daarnaast is het college van mening dat dit plan ook de kans biedt om het agrarisch hulp- en nevenbedrijf planologisch te beëindigen en aan de locatie een kwaliteitsimpuls te geven door uitvoering van het landschappelijk inpassingsplan.

Vragen fractie GWL

Vraag 1
Indien de eigenaar van sectie A 4454 toch de gemeente in rechte betrekt na vaststelling van het omgevingsplan, wat zouden de gevolgen dan kunnen zijn voor gemeente en/of initiatiefnemer?

Antwoord:
De eigenaar van kadastraal perceel Gulpen, sectie A, nummer 4454 kan beroep instellen tegen de vaststelling van het TAM-Omgevingsplan. Op basis van de motivering en jurisprudentie zoals weergegeven in de beantwoording van vraag 9a van de fractie VVD (zie p. 5-6) heeft het college er vertrouwen in dat het TAM-Omgevingsplan onherroepelijk zal worden en in dat geval zijn er geen gevolgen voor de gemeente.
Voor de initiatiefnemer ontstaan er gevolgen indien in de toekomst uit het civielrechtelijk geschil

tussen initiatiefnemer en eigenaar (de gemeente is hierin geen partij) zou blijken dat initiatiefnemer niet (meer) over een gebruiksrecht op het perceel beschikt. In dat geval is de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing niet geborgd en kan het gehele plan dus niet worden uitgevoerd. Wij hebben de initiatiefnemer reeds vanaf het begin van de planvorming gewezen op de onzekerheid die dit voor hem met zich meebrengt.

Vragen fractie Franssen

Vraag 1
Hoe beoordeelt het college de precedentwerking van dit TAM-omgevingsplan? Hoe voorkomt u dat een verschuiving van agrarische bestemmingen naar detailhandel?

Antwoord:
Dit doet het college door elk initiatief apart te beoordelen en te toetsen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Aangezien detailhandel als hoofdactiviteit nooit rechtstreeks past binnen een agrarische (bedrijfs)bestemming, houdt het college (en de raad) hier zelf de regie op. De genoemde functiewijziging is immers nooit mogelijk zonder de nodige ruimtelijke besluitvorming. Bijkomend wijzen wij erop dat ook de Provincie Limburg hierop toeziet. In artikel 12.3, derde lid Omgevingsverordening Limburg is immers een instructieregel opgenomen inzake het toevoegen van detailhandel. Daarom is dit plan in de voorbereiding aan de Provincie Limburg voorgelegd. Het plan gaf voor de Provincie Limburg geen aanleiding om opmerkingen te maken of een zienswijze in te dienen. Daarmee staat vast dat ook die provinciale belangen voldoende zijn geborgd.

Vraag 2
Hoe wordt geborgd dat de detailhandelsfunctie van "Euregiohunt" niet uitgroeit tot een feitelijk regionaal winkelcentrum met ongewenste verkeersaantrekkende werking, gelet op richtafstanden en verkeer/parkeren?

Antwoord:
Dit is geborgd door de specifieke bestemming "Bedrijf-Jachtwinkel" toe te passen en niet te werken met een bredere bestemming ten behoeve van detailhandel. Verder is in artikel 8.7 sub c van de regels bij het TAM-Omgevingsplan expliciet bepaald dat het gebruiken of laten gebruiken ten behoeve van detailhandel en/of groothandel, anders dan een jachtwinkel, als strijdig gebruik wordt aangemerkt én is het begrip "jachtwinkel" gedefinieerd in artikel 3.34 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan.

Vraag 3
Is er een expliciete bovengrens opgenomen voor bezoekersaantallen, openingstijden en logistieke bewegingen (leveringen, proefschieten) en zo ja, waar is die juridisch verankerd?

Antwoord:
Voor bezoekersaantallen, openingstijden en logistieke bewegingen zijn geen expliciete bovengrenzen in het plan opgenomen. Dat is ook niet gebruikelijk, want voor het aspect "verkeer en parkeren" wordt steeds gewerkt met kengetallen. In paragraaf 5.7 van de Motivering bij het TAM-Omgevingsplan is expliciet ingegaan op het onderwerp verkeer en parkeren. Uitgaande van de CROW-kengetallen impliceert het voornemen voor wat betreft de totale winkelruimte (circa 380 m²) op onderhavige plek een theoretische verkeersgeneratie van circa 57 motorvoertuigen per etmaal. Het zelf door initiatiefnemer ingeschatte aantal verkeersbewegingen (op basis van praktijkervaring van de

bedrijfsvoering in de afgelopen ruimschoots 15 jaar) bedraagt maximaal 20 motorvoertuigen per etmaal. Toetsing van deze cijfers heeft plaatsgevonden door de verkeersdeskundige van de gemeente en zijn conclusie luidt dat de genoemde toename van verkeersbewegingen niet bezwaarlijk is aangezien de capaciteit van de wegen voldoende is en meer parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd dan strikt noodzakelijk.

Vragen fractie DOE'22

Vraag 1
Is het College op de hoogte van de formele betwisting van het eigendomsrecht van het kadastrale perceel Gulpen A 4454?

Antwoord:
Ja, een afschrift van de betreffende brieven hebben wij ontvangen. De inhoud hiervan is ook betrokken bij de gemeentelijke reactie onder punt 2.1 van de Nota zienswijzen.

Vraag 2
Welke (financiële en juridische) risico's loopt de gemeente indien de gemeenteraad instemt met dit TAM-omgevingsplan terwijl het eigendomsrecht op dit specifieke perceel nog niet onomstotelijk vaststaat?

Antwoord:
De eigenaar van kadastraal perceel Gulpen, sectie A, nummer 4454 kan beroep instellen tegen de vaststelling van het TAM-Omgevingsplan. Op basis van de motivering en jurisprudentie zoals weergegeven in de beantwoording van vraag 9a van de fractie VVD (zie p. 5-6) heeft het college er vertrouwen in dat het TAM-Omgevingsplan onherroepelijk zal worden en zijn er geen gevolgen voor de gemeente.
Voor de initiatiefnemer ontstaan er gevolgen indien in de toekomst uit het civielrechtelijk geschil tussen initiatiefnemer en eigenaar (de gemeente is hierin geen partij) zou blijken dat initiatiefnemer niet (meer) over een gebruiksrecht op het perceel beschikt. In dat geval is de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing niet geborgd en kan het gehele plan dus niet worden uitgevoerd. Wij hebben de initiatiefnemer reeds vanaf het begin van de planvorming gewezen op de onzekerheid die dit voor hem met zich meebrengt.
Onder verwijzing naar de gemeentelijke reactie onder 2.1 van de Nota zienswijzen biedt de ontstane situatie op basis van jurisprudentie van de Afdeling geen grondslag om het TAM-Omgevingsplan niet vast te stellen. De privaatrechtelijke belemmering heeft immers geen evident karakter.

Vraag 3
Kan het College gemotiveerd onderbouwen waarom het besluit volgens de geldende wet- en regelgeving wél rechtmatig kan worden genomen zolang er geen uitsluitsel is over deze civielrechtelijke situatie?

Antwoord:
Deze motivering is opgenomen in de gemeentelijke reactie onder 2.1 van de Nota zienswijzen én in de beantwoording van vraag 9a van de fractie VVD (zie p. 5-6). Samengevat is er op basis van jurisprudentie van de Afdeling geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering,

waardoor het ruimtelijk plan kan worden vastgesteld.

Vraag 4
Op welke concrete wijze wordt de openbare veiligheid in en rondom de kern Ingber gewaarborgd wanneer klanten met wapens over de openbare weg naar de locatie komen voor controle, bestellingen, reparaties en testschoten?

Antwoord:
In de eerste plaats wordt erop gewezen dat klanten zelf geen testschoten kunnen uitvoeren. Dit kan enkel door de exploitant én onder strikte voorwaarden. Deze voorwaarden zijn opgenomen in artikel 8.6.2 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan (functieregels schietbuis). Klanten kunnen wel met hun wapen naar de winkel komen, bijvoorbeeld om een nachtkijker hierop te laten installeren. Daarbij is van belang dat elke jachtgeweer-houder op basis van artikel 5.1, eerste lid sub f Omgevingswet dient te beschikken over een “omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit” (voorheen “jachtakte”). Het verkrijgen van deze persoonsgebonden vergunning is gebonden aan strikte voorwaarden en is telkens geldig voor één jaar. Deze moet jaarlijks opnieuw worden aangevraagd/verlengd bij de Korpschef van de politie. Aan de vergunning zijn regels verbonden, onder andere met betrekking tot het vervoeren van het wapen en munitie. In het specifieke geval van Euregiohunt zullen bezoekers nooit over de openbare weg lopen met hun wapen, aangezien ruim voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein zijn voorzien (zie hiervoor de beantwoording van vraag 5 a en b van de fractie VVD (p. 3).

Vraag 5
Welke specifieke vergunningen op basis van de Wet wapens en munitie (Wwm), de Omgevingswet (milieudeel) en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) zijn noodzakelijk om het testen en afschieten van deze wapens op deze locatie toe te staan? Beschikt de initiatiefnemer reeds over deze documenten?

Antwoord:
Hiervoor dient initiatiefnemer te beschikken over een erkenning op basis van artikel 9 van de Wet wapens en munitie. Initiatiefnemer heeft deze erkenning nog niet, maar heeft het proces gestart om dit te verkrijgen.

Vraag 6
Hoe, door welke instantie (politie, Omgevingsdienst of gemeentelijke handhavers) en met welke frequentie zal er toezicht worden gehouden op de strikte naleving van de veiligheidsvoorschriften rondom deze wapenactiviteiten?

Antwoord:
De erkenning in het kader van de Wet wapens en munitie moet worden aangevraagd bij de Korpschef van de Politie. Bijgevolg wordt ook het toezicht door de Politie uitgevoerd. De frequentie van dit toezicht is het college niet bekend.

Vraag 7
Biedt het voorgestelde TAM-omgevingsplan een sluitende juridische grondslag die het specifiek toestaat dat er in de nachtelijke uren vanaf het balkon van het gebouw met behulp van nachtkijkers op lokaal wild wordt geschoten of getest?

Antwoord:
Neen. Het schieten in de buitenlucht, laat staan bij nacht en op lokaal wild, is absoluut niet toegestaan. Dit is ook nooit de vraag geweest van initiatiefnemer en als college zouden we hier ook nooit medewerking aan hebben willen verlenen. Het is ons dan ook onduidelijk hoe men tot deze foute veronderstelling kan komen. In het raadsvoorstel is immers duidelijk aangegeven dat geen sprake is van een openbare “schietstand” waar eenieder kan komen oefenen. Als college hechten wij er dan ook groot belang aan om te benadrukken dat het proefschieten uitsluitend kan plaatsvinden door de exploitant (geen klanten of derden!) en uitsluitend in de ondergrondse schietbuis. Voor een volledig overzicht van de voorwaarden inzake toegestane tijdstippen, frequentie en kaliber wordt verwezen naar artikel 8.6.2 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan (functieregels schietbuis). Het uitgevoerde akoestisch onderzoek is ook volledig op deze uitgangspunten gebaseerd.

Vraag 8
Erkent het College dat voor het effectief testen, controleren en afstellen van de genoemde nachtkijkers per definitie een 'niet-daglichtsituatie' vereist is, waardoor deze testschoten logischerwijs hoofdzakelijk en structureel in de nachtelijke uren of tijdens de vroege/late schemering (de randen van de dag) zullen plaatsvinden?

Antwoord:
Neen dat wordt niet erkend, want het proefschieten met de gemonteerde nachtkijkers mag uitsluitend plaatsvinden in de ondergrondse schietbuis. Daar is het per definitie donker. Het gebruik van de ondergrondse schietbuis is geregeld in artikel 8.6.2 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan (functieregels schietbuis). Nachturen zijn niet aan de orde, want het gebruik van de ondergrondse schietbuis is enkel toegestaan tussen 7u en 19u.

Vraag 9
Is bij het opstellen van de milieueffecten, de goede ruimtelijke ordening en de geluidsnormen expliciet rekening gehouden met dit specifieke bedrijfseconomische gegeven dat de schietactiviteiten zich zullen concentreren op de biologisch en maatschappelijk meest kwetsbare uren van de etmaalperiode? Zo ja, waar blijkt dat uit in de beoordeling?

Antwoord:
Neen, want zoals reeds aangegeven vindt het proefschieten enkel plaats in de ondergrondse schietbuis. Het gebruik daarvan is geregeld in artikel 8.6.2 van de regels bij het TAM-Omgevingsplan (functieregels schietbuis). Het gebruik conform deze regels is onderzocht door middel van een akoestisch rapport (Bijlage 3 bij de Motivering) en hieruit is gebleken dat aan de geldende geluidsnormen wordt voldaan.

Vraag 10
Is er in het kader van de goede ruimtelijke ordening en de Omgevingswet een ecologische toets of natuurbeoordeling uitgevoerd naar het effect van deze nachtelijke schietactiviteiten (inclusief het gebruik van nachtkijkers en kunstlicht/lasers) op de lokale fauna in dit buitengebied? Zo ja, wat waren de conclusies?

Antwoord:
Neen, want er vinden geen nachtelijke schietactiviteiten plaats en al zeker niet op lokale fauna. Zie de beantwoording van de vragen 7, 8 en 9.

Vraag 11
Op basis van welke feitelijke gegevens of prognoses uit het ondernemersplan is bepaald hoelang de uitbater denkt gebruik te kunnen maken van het aanwezige lokale wild als doelwit voor de testactiviteiten van klanten?

Antwoord:
Dit is niet onderzocht aangezien er helemaal niet op lokaal wild wordt geschoten.

Vraag 12
Wat zijn de ruimtelijke en bedrijfseconomische gevolgen voor deze locatie indien dit lokale wild (bijvoorbeeld door overbejaging, verjaging of veranderende wetgeving) niet meer beschikbaar is? Is er in de motivering rekening gehouden met een scenario waarbij de uitbater moet overstappen op kunstmatige of andere typen schietdoelen in de buitenlucht?

Antwoord:
Er wordt niet op lokaal wild geschoten en dus zijn er ten aanzien van dit aspect ook geen gevolgen.

Vraag 13
Hoe verhouden de aard van deze ondernemersactiviteit (het specifiek testen en schieten met wapens in het buitengebied tijdens de nacht) en de daarmee gepaard gaande geluidsbelasting zich concreet tot het Cittaslow-handvest en de strategische kernwaarden van de gemeente Gulpen-Wittem, waar rust, landschappelijke kwaliteit en leefbaarheid centraal staan?

Antwoord:
Er wordt helemaal niet buiten geschoten. Zie de beantwoording van de vragen 7, 8 en 9.

Vraag 14
Hoeveel decibel (dB) aan geluidsproductie is er op basis van het ondernemersplan maximaal toegestaan voor deze testschoten, en op welke wijze is geborgd dat dit binnen de wettelijke geluidsnormen voor omliggende woningen blijft of gebruikers van de omliggende buitenruimte?

Antwoord:
Er wordt niet geschoten in de buitenlucht, maar enkel in de ondergrondse schietbuis. Het gebruik van die ondergrondse schietbuis is met een akoestisch onderzoek onderbouwd. Zie de beantwoording van vraag 9.

Vraag 15
Waaruit blijkt dat bij onderzoek naar de geluidswaarden de bijzondere situatie dat hier ook vooral in de randen van de dag en nachts geluid geproduceerd gaat worden waarover het hier specifiek handelt in het kader van overlast verdenking?

Antwoord:
Er wordt niet “vooral in de randen van de dag en nachts” geluid geproduceerd. Zie de beantwoording van de vragen 7, 8 en 9.

Vragen fractie PRO:

Vraag 1
Klement blz. 2. De locatie leent zich vanwege de ligging in het open landelijk gebeid, het ontbreken van kunstlicht en de beschikbaarheid van vogels en diverse wildsoorten.
Graag toelichting wat bedoeld wordt met deze toevoeging: de beschikbaarheid van vogels en diverse wildsoorten.

Antwoord:
Hiermee wordt bedoeld dat de locatie zich goed leent voor het testen van nachtzichtapparatuur en richtkijkers. Dit betreft voor de duidelijkheid geen schietactiviteiten. Het testen van nachtzichtapparatuur en richtkijkers gebeurt door de montage hiervan op een houten wapenstok en dus niet op een wapen. Hieronder is een foto toegevoegd om inzicht te geven in deze activiteit:



Aan het testen van nachtzichtapparatuur en richtkijkers komt dus helemaal geen wapen te pas. De locatie leent zich hier zeer goed voor vanwege de ligging in het open landelijk gebeid, het ontbreken van kunstlicht en de beschikbaarheid van vogels en diverse wildsoorten. Deze opmerking is dus bedoeld met het oog op het feit dat er op de locatie “iets te zien valt” door een nachtkijker of richtkijker. Dat is bijvoorbeeld niet het geval op een bedrijventerrein.

Vraag 2
Klement blz. 4. De markt is groot en groeiende. De naamsbekendheid van Euregiohunt idem.
Wie grijpt in als het aantal klanten groeit tot boven de thans voorziene hoeveelheid?

Antwoord:
Uit de vraagstelling wordt afgeleid dat men doelt op de bereikbaarheid en parkeermogelijkheden op het eigen terrein. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar het antwoord op de vragen 5 en 6 van fractie VVD (p. 3-4) en vraag 3 van Fractie Franssen (p.8-9). Samengevat komt het erop neer dat op basis van de CROW-normen een beoordeling is gemaakt en de locatie ruim aan deze

normen voldoet. Dit is ook door de verkeersdeskundige van de gemeente bevestigd. Er is in het ruimtelijk plan – zoals gebruikelijk – geen sprake van een “voorziene hoeveelheid klanten”, maar een berekening op basis van oppervlaktes zoals de CROW-normen dit voorschrijven. Bij overlast – wat op basis van de berekeningen absoluut niet in de lijn der verwachtingen ligt – is in beginsel het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag om hiertegen op te treden. Dit kan uiteraard enkel indien sprake is van een overtreding.

Vraag 3
Klement blz. 11 De schietbuis is uitsluitend voor eigen gebruik. Er wordt slechts twee dagen per week maximaal 10 keer geschoten tussen 9:00 en 19:00 uur.
Hoe wordt daarop gehandhaafd?

Antwoord:
Dit vindt plaats op basis van de reguliere toezicht- en handhavingscapaciteit. In het geval van klachten of een handhavingsverzoek is een controle verplicht.

Vraag 4
Nota van zienswijze paragraaf 2.5 Klanten kunnen de nachtkijkers ook ‘s avonds testen vanaf de locatie. Zijn voor deze klantenbezoeken in de avonduren restricties of openingstijden opgesteld?

Antwoord:
Neen, hiervoor zijn in het ruimtelijk plan geen restricties op openingstijden opgenomen. Dit is ook niet nodig, aangezien deze activiteiten enkel op afspraak kunnen plaatsvinden.

Vraag 5
Hoe is de veiligheid gegarandeerd rondom de opslag van munitie?

Antwoord:
Hiervoor dient initiatiefnemer te beschikken over een erkenning op basis van artikel 9 van de Wet wapens en munitie. Initiatiefnemer heeft deze erkenning nog niet, maar heeft het proces gestart om dit te verkrijgen.

Vraag 6
De eigenaar is voornemens dieren aan te schaffen om de fruitboomgaard te begrazen. Betekent dit dat het vlees van deze dieren niet verkocht gaat worden?

Antwoord:
Dat klopt, ze zijn bedoeld om te grazen. Dit betreft wat ons betreft overigens een aspect dat niet relevant is voor de beoordeling van het ruimtelijk plan.