



Motie over inwonersinvloed vóór de locatiekeuze voor asielopvang

Motienummer	:	M 2 6 0 3
Kenmerk	:	G.26.02537
Zaakdossier	:	IB.26.0309
Vergaderdatum	:	Donderdag 24 september 2026
Onderwerp	:	Motie Theunissen over inwonersinvloed vóór de locatiekeuze voor asielopvang

De gemeenteraad van Gulpen-Wittem,

Constaterende dat:

- bij het verdeelbesluit van 20 december 2024 aan Gulpen-Wittem 89 opvangplaatsen zijn toegewezen, waaronder 13 plaatsen voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen;
- deze motie de uitvoering van deze wettelijke opvangopgave niet ter discussie stelt;
- het college in de beantwoording van de artikel 32-vragen heeft aangegeven inwoners vooral te willen betrekken zodra een concreet voorstel of een besluitrichting bestaat, waarbij de inbreng zich hoofdzakelijk richt op de uitwerking en inpassing;
- de raadsinformatiebrief van 25 augustus 2026, kenmerk U.26.01313, bij noodopvang voorziet in het informeren van inwoners over de locatie en participatie over randvoorwaarden, inrichting, beheer en inpassing;
- het college in dezelfde raadsinformatiebrief een specifieke participatieaanpak aankondigt en aangeeft de raad nader te informeren over de gemaakte afwegingen, de participatieaanpak en de voorliggende keuzes;
- het geldende Beleid Burgerparticipatie als uitgangspunt hanteert dat vooraf duidelijkheid wordt gegeven over doel, scope, participatieniveau, belanghebbenden, beïnvloedingsruimte en verwerking van de inbreng;
- het coalitieakkoord als uitgangspunt formuleert dat inwoners vanaf het begin worden meegenomen en daadwerkelijk invloed hebben op het besluitvormingsproces, en voor de Spreidingswet afzonderlijk vermeldt dat inwoners waar mogelijk door burgerparticipatie zo veel mogelijk worden meegenomen, naar het voorbeeld van Haaksbergen.

Overwegende dat:

- informeren over een reeds gekozen locatie iets anders is dan invloed uitoefenen op de locatieafweging;
- inwonersinvloed alleen betekenisvol is wanneer inbreng nog kan leiden tot aanpassing van de locatiekeuze, schaal, spreiding, alternatieven of voorwaarden;
- gegevens over eigenaren, onderhandelingen en voorlopige adressen vertrouwelijk kunnen blijven, terwijl de criteria, werkwijze en resterende keuzeruimte wel inzichtelijk worden gemaakt;
- technisch, juridisch en financieel onderzoek en uitdrukkelijk voorwaardelijk overleg tijdens de participatie kunnen doorgaan;



- vroegtijdige lokale kennis, een controleerbare vergelijking en zichtbare terugkoppeling de zorgvuldigheid en uitvoerbaarheid van het uiteindelijke besluit kunnen vergroten;
- participatie geen referendum of individueel vetorecht inhoudt en het bevoegde bestuursorgaan verantwoordelijk blijft voor het uiteindelijke besluit.

Spreekt uit dat:

1. een eventuele voorlopige shortlist een te toetsen onderzoeksuitkomst moet blijven totdat de inbreng van inwoners is beoordeeld;
2. inwoners vóór een locatiekeuze aantoonbare invloed moeten kunnen uitoefenen zolang reële veranderingsruimte bestaat;
3. deze motie uitsluitend ziet op locatiekeuzes waarmee geheel of gedeeltelijk uitvoering wordt gegeven aan de opvangopgave voor asielzoekers onder de Spreidingswet, ongeacht duur, omvang of benaming, en niet op de afzonderlijke huisvesting van vergunninghouders;
4. de raad, nadat het geactualiseerde dossier en het participatieverslag beschikbaar zijn, vóór het locatiebesluit in het openbaar over de politieke kaders wenst te beraadslagen, zonder locatiegevoelige gegevens openbaar te maken;
5. een besloten informatieverstrekking niet in de plaats treedt van deze openbare beraadslaging en besloten behandeling beperkt blijft tot concrete informatie waarvoor dit aantoonbaar noodzakelijk is.

Verzoekt het college:

1. vóór de inhoudelijke participatie, of onverwijld als die al loopt, een openbaar participatieplan vast te stellen met vaste en beïnvloedbare onderdelen, deelnemers, participatieniveau, een vooraf kenbare termijn van meerdere weken en de wijze van beoordeling en gemotiveerde terugkoppeling. De termijn start pas na publicatie van het plan en begrijpelijke informatie over criteria en hun status en weging, beoordelingswijze, niet-herleidbare voorselectiemotivering en resterende beïnvloedingsruimte.
2. inwoners binnen die termijn te laten adviseren over de toepassing van harde criteria, keuze en weging van overige criteria, schaal, spreiding, een eventuele shortlist, reële alternatieven en omgevingsvoorwaarden; de shortlist en tijdig ingediende, materieel verschillende en voldoende concrete alternatieven volgens hetzelfde vooraf kenbare kader te beoordelen en afwijkende criteria of weging per oplossing afzonderlijk en objectief te motiveren.
3. vóór het locatiebesluit de raad tijdig een openbaar participatieverslag en geactualiseerd dossier te verstrekken met de nog in beeld zijnde locaties en alternatieven, hun status, criteria, beoordelingswijze, motivering van een eventuele shortlist, vergelijking en resterende keuzeruimte. Openbare informatie wordt zo nodig geanonimiseerd, overige noodzakelijke raadsinformatie wordt overeenkomstig de artikelen 87 tot en met 89 van de Gemeentewet zo nodig onder geheimhouding verstrekt.
4. na verwerking van de inwonersinbreng de voorgestelde definitieve locatiekeuze als raadsvoorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen, met behoud van de wettelijke uitvoeringsbevoegdheden van het college en andere bestuursorganen.
5. totdat de raad over de voorgestelde locatiekeuze heeft besloten, geen definitief locatie gebonden besluit te nemen en geen voorwaardelijke of onvoorwaardelijke locatie gebonden afspraak of verplichting aan te gaan die op dat raadsbesluit vooruitloopt.
6. bij een beroep op een bindende termijn als grond voor afwijking van de punten 1 tot en met 3, de raad vóór die afwijking schriftelijk te informeren over de grondslag, vereiste prestatie, noodzaak en gevolgen voor de waarborgen. Iedere afwijking blijft beperkt tot wat aantoonbaar noodzakelijk is.

en gaat over tot de orde van de dag.

dhr. ing. M.M.J.A. Theunissen (VVD)

Status motie

De motie M2603 is een motie vreemd aan de orde van de dag. De motie is verworpen door de raad van Gulpen-Wittern, bijeen op donderdag 24 september 2026.

Stemmen voor	: 5	Raadsleden Schoeren, Theunissen, Franssen, Nix en Ramakers.
Stemmen tegen	: 10	Raadsleden Cuppen, Van der Laan, Pasmans, Cremers, Hendriks Veldhuis, Brandsma, Duyvendak, Van der Meulen en Nijssen.

Gulpen, 24 september 2026

de griffier,



dhr. mr. R. Reichrath

de burgemeester,



mw. ing. N.H.C. Ramaekers - Rutjens